Утвърдил:……/п/……..
Председател УС на МИГ: Елена Канлиева
съгласно Решение № 265/04.05.2022г.

Процедура за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ:

Процедура за подбор на проекти с референтен № BG06RDNP001-19.592

Наименование на процедурата:

МИГ Белово, Септември, Велинград – Мярка 7.5 „Инвестиции за публично ползване в инфраструктура за отдих, туристическа инфраструктура“

ОЦЕНИТЕЛЕН ДОКЛАД

/29.04.2022г./

СЪДЪРЖАНИЕ:

1. Заседания

2. Участници

3. Оценка на административното съответствие и допустимостта

3.1.Част 1: Проверка за спазването на срока за подаване на проектните предложения

3.2.Част 2: Оценка на административното съответствие и допустимостта на проектните предложения

4. Заключение от етап Административно съответствие и допустимост

4.1. Проектни предложения, оттеглени по време на оценката

4.2. Проектни предложения, отхвърлени по време на оценката

4.3. Проектни предложения, предложени за по-нататъшна оценка

5. Техническа и финансова оценка

5.1. Писмени искания за разяснения

6. Обобщена Техническа и финансова оценка

7. Заключение от етап Техническа и финансова оценка

7.1. Проектни предложения, предложени за финансиране до размера на предварително определените и обявени финансови средства по процедурата, класирани съгласно общия брой получени точки

8. Подписи

ПРИЛОЖЕНИЯ:

1. Регистър на получените проектни предложения по процедура на подбор на проекти № BG06RDNP001-19.592 МИГ Белово, Септември, Велинград – Мярка 7.5 „Инвестиции за публично ползване в инфраструктура за отдих, туристическа инфраструктура“, съхраняван в Информационната система за управление и наблюдение на Структурните инструменти на ЕС в България (ИСУН 2020);
2. Заповед № 70/16.03.2022 г. на председателя на УС на МИГ Белово, Септември, Велинград за определяне на състав на комисия за разглеждане, оценка и класиране на подадените проектни предложения по процедура за подбор на проекти № BG06RDNP001-19.592 МИГ Белово, Септември, Велинград – Мярка 7.5 „Инвестиции за публично ползване в инфраструктура за отдих, туристическа инфраструктура“ и Заповед № 72 от 28.04.2022г.за изменение и допълнение на Заповед № 70.
3. Декларация Приложение 123_8_1 по образец на ДФЗ от всеки външен експерт - член на Комисията;
4. Декларация Приложение 123_8_2 по образец на ДФЗ от всеки външен експерт - член на Комисията;
5. Декларация Приложение 123_8_3 по образец на ДФЗ от всеки външен експерт - член на Комисията;
6. Декларация, подписана от всеки външен експерт - член на Комисията че отговарят най-малко на следните изисквания:
   1. да не са осъждани за умишлено престъпление от общ характер с влязла в сила присъда, освен ако са реабилитирани;
   2. да не са лишени от правото да упражняват професия или дейност, която се отнася до областта на професионалната им компетентност;
   3. да не са поставени под запрещение.
7. Декларация, подписана от всеки външен експерт - член на Комисията че не е участвал в подготовката на стратегия за водено от общностите местно развитие на СНЦ „МИГ – Белово, Септември, Велинград“.
8. Свидетелства за съдимост на външните оценители, които са членове на КППП по процедура № BG06RDNP001-19.592 МИГ Белово, Септември, Велинград – Мярка 7.5 „Инвестиции за публично ползване в инфраструктура за отдих, туристическа инфраструктура“;
9. Удостоверения за липса на правно ограничение на външните оценители, които са членове на КППП по процедура № BG06RDNP001-19.592 МИГ Белово, Септември, Велинград – Мярка 7.5 „Инвестиции за публично ползване в инфраструктура за отдих, туристическа инфраструктура“.
10. Образец на оценителен лист (таблица за оценка) в съответствие с Критериите и методологията за оценка на проектните предложения по процедура № BG06RDNP001-19.592 МИГ Белово, Септември, Велинград – Мярка 7.5 „Инвестиции за публично ползване в инфраструктура за отдих, туристическа инфраструктура“ съгласно

Приложение 15 към Условията за кандидатстване по процедурата, съхраняван в ИСУН 2020;

11. Кореспонденция с кандидатите – изискани документи и/или разяснения и получени документи/разяснения, съхранявани в ИСУН 2020;
12. Таблици за оценка на административното съответствие и допустимостта съхранявани в ИСУН 2020.
13. Таблици за оценка (оценителни листи за техническа и финансова оценка), попълнени от съответните участници в процедурата по оценяване на проектните предложения, съхранявани в ИСУН 2020;
14. Обобщена таблица с точките, които са получили оценяваните проектни предложения по отделните критерии;
15. Списък на проектните предложения, които са предложени за финансиране до размера на предварително определените и обявени финансови средства по съответната процедура, класирани съгласно общия брой получени точки, размер на безвъзмездната финансова помощ (искана и препоръчана) за всяко предложение, общия бюджет на отделните проектни предложения (първоначален и препоръчан) и процента на безвъзмездната финансова помощ спрямо допустимите разходи;
16. Списък на предложените за отхвърляне проектни предложения и основанието за отхвърлянето им;
17. Списък на резервните проектни предложения, които успешно са преминали оценяването, но за които не достига финансиране, подредени по реда на тяхното класиране;
18. Списък на оттеглените по време на оценката проектни предложения;

1. Заседания

	Дата (от/до)	Час
Откриване на процедурата за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ	**11.02.2022г.**	
Краен срок за подаване на проектни предложения	**16.03.2022г.**	**17:00**
Заседания за провеждане на оценка на административното съответствие и оценка на допустимостта и техническа и финансова оценка	**18.03.2022г.** **11.04.2022г.** **29.04.2022г.** **29.04.2022г.** **29.04.2022г.**	**16:00** **14:00** **14:00** **14:27** **15:37**

2. Участници

Име, презиме, фамилия	Институция	Функция[1]
АЛЕКСАНДЪР ДИМИТРОВ МИНОВ	МИГ Белово, Септември, Велинград	Председател
ВАНЯ ДИМИТРОВА ЦЕНОВА	Общо събрание на МИГ Белово, Септември, Велинград	Секретар
МАРИЯ ВАСИЛЕВА ПЕНИНА	Член на колективния върховен орган на МИГ	Член на КППП с право на глас
КРАСИМИРА КРАСИМИРОВА БОЮКЛИЕВА-КУБИНСКА	Външен експерт оценител	Член на КППП с право на глас
НИКОЛИНА ХРИСТОВА ДЕЧЕВА	МИГ Белово, Септември, Велинград	Член на КППП с право на глас

[1] Например: председател, секретар, член на КППП с право на глас, помощник-оценител, наблюдател

В периода от 18.03.2022г. до 29.04.2022г. КППП по процедура № BG06RDNP001-19.592 МИГ Белово, Септември, Велинград – Мярка 7.5 „Инвестиции за публично ползване в инфраструктура за отдих, туристическа инфраструктура“ за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ извърши оценка на постъпилите проектни предложения в обявения краен срок: от 11.02.2022г. до 16.03.2022г., 17:00ч.

Комисия за подбор на проектни предложения по процедура № BG06RDNP001-19.592 МИГ Белово, Септември, Велинград – Мярка 7.5 „Инвестиции за публично ползване в инфраструктура за отдих, туристическа инфраструктура“ е назначена със Заповед № 70 от 16.03.2022г. на Председателят на УС на МИГ в състав:

1. Председател - АЛЕКСАНДЪР ДИМИТРОВ МИНОВ - член на екипа на МИГ, без право на глас, адрес: град Белово, ул. „Св. Климен Охридски“ № 87, тел. 0893 946 401.

Висше Образование с образователно – квалификационна степен „Магистър“, специалност „Счетоводство и контрол“, диплома № 56581/29.11.2005г., серия СА-2005 от Стопанска академия „Д. А. Ценов“, град Свищов.

Професионален стаж: Експерт МИГ – 03 год.;

Счетоводител в ЕТ „Ал. Минов – Д. Минов“ – 11 год. 03 мес. 00 дни.

2. Секретар - ВАНЯ ДИМИТРОВА ЦЕНОВА - член на колективния върховен орган на МИГ, без право на глас, с богат опит в социалната и културната сфера.

Висше Образование с образователно – квалификационна степен „Магистър“, специалност „Социология и политически науки“, специализация „Журналистика“, диплома № 034423, серия ПУ – 2000“ от Пловдивски университет „Паисий Хилендарски“ град Пловдив.

Професионален стаж:

1. Социален работник в „Агенция социално подпомагане“ – 12 год. 03 мес. 00 дни;
2. Библиотекар в “НЧ Св. Св. Кирил и Методий – 1927г“ – 02 год. 09 мес. 10 дни.

Членове на КППП с право на глас:

1. МАРИЯ ВАСИЛЕВА ПЕНИНА – експерт - ценител , адрес: гр. Белово, ул. „Орфей“ № 8, тел. 0889/572 521, член на колективния върховен орган на МИГ „Белово, Септември, Велинград“ – Общото събрание.

Висше Образование с образователно – квалификационна степен „Магистър“, специалност „Европейски експерт по земеделие и селски райони“, диплома № 2861/2014г., серия АУ – 2014“ от Аграрен университет, град Пловдив.

Професионален стаж: Технически асистент в МИГ – 03 год. 10 мес. 00 дни;

2. КРАСИМИРА КРАСИМИРОВА БОЮКЛИЕВА-КУБИНСКА – външен експерт-оценител; включен в списък на одобрените външни оценители към стратегията за ВОМР на МИГ

„Белово, Септември, Велинград“ и с богат опит в оценяването на проекти на МИГ през програмен период 2013-2017г., адрес: гр.Смолян, ул. „Зорница“ №1, бл.22, ап.33, ет.4, тел.: 0899/911 212

Висше Образование с образователно – квалификационна степен „Магистър“, специалност „Макроикономика“, специализация „Финансов мениджмънт“ диплома № 005955/2002г., от ПУ „Паисий Хилендарски“, град Пловдив.

Професионален стаж: работа по проекти в община Рудозем – 2 год. 10 мес. 00 дни;
Гл.експерт ПЗОП в Община Рудозем – 17 год.

3. НИКОЛИНА ХРИСТОВА ДЕЧЕВА - експерт – оценител, член на екипа на МИГ: гр. Велинград ул. „Банска” № 11, тел. 0879 440 626.

Квалификация – Магистър по икономика: - Европейски експерт по земеделие и селски райони; Финанси и банково дело, Икономическа социология.

Професионален стаж: Експерт МИГ – 07 год. 05 мес.;

Квалификация – Магистър по икономика: - Европейски експерт по земеделие и селски райони; Финанси и банково дело, Икономическа социология.

II. РЕЗЕРВНИ ЧЛЕНОВЕ НА КППП:

1. ДИАНА МИРОСЛАВОВА НИКОЛОВА - член на екипа на МИГ, без право на глас, адрес: с. Голямо Белово, ул.Трета № 15, тел. 0878 317 697.

Висше Образование с образователно – квалификационна степен „Бакалавър“, специалност „Публична администрация“, диплома № 8085/2003г., серия ВСУ – 2003“ от Варненски свободен университет „Черноризец Храбър“, град Варна.

Професионален стаж: Технически асистент в МИГ – 03 год. 07мес. 00 дни;

Секретар в “НЧ Св. Св. Кирил и Методий – 1927г“ – 10 год. 04 мес. 00 дни.

2. ЮЛИЯ НИКОЛАЕВА АСЕНОВА – външен експерт оценител, адрес: гр. София, бул. „Евлоги и Христо Георгиеви“ № 173, ет. 2, тел. 0878/747 366, включена в списък на одобрените външни оценители към стратегията за ВОМР на МИГ „Белово, Септември, Велинград“.

Висше образование с образователно – квалификационна степен „Магистър“, специалност „Биомеханика“, инженер Биомеханика, диплома № 300309/1997г. от НУ „Неофит Рилски“, град Благоевград.

3. АНЕТА ПЕТРОВА ЯНАЧКОВА - член на колективния върховен орган на МИГ, без право на глас, адрес: гр. Белово, ул. „Иван Вазов“ № 61, тел. 0884 372 317.

Висше образование, образователно квалификационна-степен „магистър“, специалност „Право“, диплома № 069228/2017г. от ПУ „Паисий Хилендарски“, град Пловдив;

Професионален стаж – гл. специалист „Работа с деца и европейски програми“ – 05 год.
гл. специалист „Обслужване на ОбС“ – 02 год.

III. ВЪНШНИ НАБЛЮДАТЕЛИ без право на глас не са определени от УО.

МИГ – Белово, Септември, Велинград е изпратил искане за включване на наблюдатели в КППП до УО на ПРСР – Министерство на земеделието с изх. № 754 на 14.03.2022г.

Членовете на КППП притежават необходимата квалификация и професионална компетентност.

Преди стартиране на оценителния процес, председателят на КППП свика подготвително заседание, на което покани да присъстват всички членове на КППП съгласно Заповед № 70/16.03.2022 г. на председателя на УС на МИГ за определяне на състав на комисия за разглеждане, оценка и класиране на подадените проектни предложения по процедура № BG06RDNP001-19.592 МИГ Белово, Септември, Велинград – Мярка 7.5 „Инвестиции за публично ползване в инфраструктура за отдих, туристическа инфраструктура“.

Подготвителното заседание се проведе от 16.00 часа на 18.03.2022г. в онлайн платформата Zoom. На проведеното заседание членовете на КППП бяха запознати с техните права и задължения в оценителния процес, със спецификата и основната цел на процедурата.

В началото на заседанието Председателят представи членовете на КППП и ги запозна с отговорностите им съгласно Закона за управление на средствата от европейските структурни и инвестиционни фондове (обн., ДВ, бр. 101 от 22.12.2015 г.), Постановление № 161 на МС от 2016 г. от 4 юли 2016г. за определяне на правила за координация между Управляващите органи на програмите и местните инициативни групи, и местните инициативни рибарски групи във връзка с изпълнението на подхода „водено от общностите местно развитие“ за периода 2014-2020г., Минималните изисквания към реда за оценка на проектни предложения към стратегията за ВОМР.

На заседанието членовете на КППП се запознаха с техните задължения и роля в оценителния процес. В съответствие правилата за работа на КППП бяха определени конкретните ангажименти в процеса на оценка на всеки член от Комисията, както следва:

Александър Минов – Председател/Администратор Оценителна сесия

– ръководи организационно и методически работата й, координира процеса на оценка в съответствие с процедурите, предвидени в ЗУСЕСИФ, ПМС 161 от 4 юли 2016г., Указанията на УО на ОПИК и осигурява безпристрастност на процеса;

- отговаря за процеса на извършване на оценката на постъпилите проектни предложения в установения срок;

- отговаря за разпределянето на проектните предложения в ИСУН 2020 на всички членове на КППП;

- отговаря за комуникацията с кандидатите по процедурата – изпращане на искания за допълнителна и пояснителна информация, определяне на срокове за нейното представяне от

кандидатите и присъединяване на получената информация към съответното проектно предложение;

- отговаря за изготвянето на оценителния доклад и следи за изрядността на доклада и полагането на подписи от всички членове на КППП;
- подписва оценителния доклад от работата на КППП.

Право на достъп по модули в ИСУН 2020:

- Оперативна карта: четене
- Процедури: четене
- Проектни предложения: четене
- Оценителна сесия по процедура: администриране

Ваня Ценова – Секретар/Администратор Оценителна сесия

– подпомага председателя в дейността му, изпълнява всички административни дейности, свързани с оценителния процес, и отговаря за техническата обезпеченост на дейността на комисията;

- отговаря за информирането на КППП за графика на работа и осигуряването на присъствие на заседанията на комисията;
- участва в изготвянето на оценителния доклад;
- подписва оценителния доклад от работата на КППП.

Право на достъп по модули в ИСУН 2020:

- Оперативна карта: четене
- Процедури: четене
- Проектни предложения: четене
- Оценителна сесия по процедура: администриране

Членове с право на глас:

Мария Пенина – член на комисията с право на глас/ Оценител

Красимира Боюклиева-Кубинска – член на комисията с право на глас/Оценител

Николина Дечева – член на комисията с право на глас/Оценител

– оценка и класиране на подадените по процедурата проектни предложения; извършване на оценка на административното съответствие и допустимостта и техническа и финансова оценка. Участието в отделните етапи на оценка се определя автоматично на случаен принцип в системата ИСУН 2020. При възникнала необходимост разпределението на проектни предложения може да бъде извършвано и индивидуално при ясно формулиране и обосноваване на причината за това.

- участват в заседанията на КППП;
- участват в изготвянето на оценителния доклад;
- подписват оценителния доклад от работата на КППП.

Право на достъп по модули в ИСУН 2020:

- Оперативна карта: четене
- Процедури: четене
- Проектни предложения: четене
- Оценителна сесия по процедура: оценяване

Всички членове на КППП се запознаха с особеностите за процедурата за предоставяне на БФП (цели, индикатори, бюджет, критерии за допустимост на кандидатите, дейностите, разходите и др.).

Разяснени бяха етапите на провеждане на оценката съгласно действащата нормативна уредба и Условията за кандидатстване по процедурата: етап „Оценка на административното съответствие и допустимостта“ и етап „Техническа и финансова оценка“. На оценителите бяха предоставени указания относно общия подход при попълване на оценителните таблици, правилата за отбелязване на съответствието/несъответствието на проектните предложения и кандидатите с изискванията на критериите за оценка, подходите за отбелязване на коментари, формулиране на искания, забележки и заключения.

Председателят обърна внимание на участниците в заседанията, че съгласно Условията за кандидатстване по процедура № BG06RDNP001-19.592 МИГ Белово, Септември, Велинград – Мярка 7.5 „Инвестиции за публично ползване в инфраструктура за отдих, туристическа инфраструктура“ проектните предложения се подават изцяло по електронен път чрез попълване на уеб-базиран Формуляр за кандидатстване (ФК), който се подава заедно с изискуемите придружителни документи чрез Информационната система за управление и наблюдение на Структурните инструменти на ЕС в България (ИСУН 2020) единствено с използването на Квалифициран електронен подпис (КЕП), чрез модула „Е-кандидатстване“ на следния интернет адрес: https://eumis2020.government.bg. Оценката на проектните предложения, постъпили по процедурата също се извършва чрез попълване на оценителни таблици в средата на Информационната система за управление и наблюдение на Структурните инструменти на ЕС в България 2020 (ИСУН 2020), като всеки участник в оценителния процес осъществява достъп до системата ИСУН 2020 посредством персонално потребителско име и парола.

В допълнение, председателят направи уточнения относно критериите за оценка на административното съответствие и допустимостта съгласно одобрените Критерии и методология за оценка на проектните предложения (Приложение 15 към Условията за кандидатстване) и подчерта отговорността на оценителите когато предлагат отхвърляне, изискване на допълнителни документи/разяснения поради установени нередовности или съответно допускане на проектните предложения до техническа и финансова оценка.

По време на заседанието председателят обърна внимание на ролята и отговорността, която носят оценителите във връзка с навременното приключване на оценителния процес при спазване на принципите за безпристрастност, равнопоставеност, недискриминация и прозрачност при провеждане на оценката, като подчерта, че информацията и цялата документация, свързана с оценителния процес е строго конфиденциална и не може по никакъв начин да бъде разгласявана пред трети страни.

В съответствие с Минималните изисквания към реда за оценка на проектни предложения към Стратегията за ВОМР комисията извършва оценка на всички проектни предложения в срок до 30 /тридесет/ работни дни от крайния срок за прием – 16.03.2022г.

КППП определи краен срок за приключване на работата на комисията 29.04.2022г.

Членовете на КППП се запознаха със Списъка на постъпилите проектни предложения. През първия срок на прием на проекти по процедура № BG06RDNP001-19.592 МИГ Белово, Септември, Велинград – Мярка 7.5 „Инвестиции за публично ползване в инфраструктура за отдих, туристическа инфраструктура“ с краен срок 16.03.2022г., 17:00 часа в ИСУН 2020 са регистрирани 6 /шест/ проектни предложения:

Номер по ред	Проектно предложение №	Кандидат	Дата и час на регистрация
1	BG06RDNP001-19.592-0001	ОБЩИНА СЕПТЕМВРИ (ЕИК: 000351825)	15.03.2022г. 14:07ч
2	BG06RDNP001-19.592-0002	ОБЩИНА СЕПТЕМВРИ (ЕИК: 000351825)	15.03.2022г. 16:07ч
3	BG06RDNP001-19.592-0003	ОБЩИНА БЕЛОВО (ЕИК: 000351558)	15.03.2022г. 17:42ч
4	BG06RDNP001-19.592-0004	ОБЩИНА БЕЛОВО (ЕИК: 000351558)	15.03.2022г. 20:50ч
5	BG06RDNP001-19.592-0005	Сдружение ТУРИСТИЧЕСКО ДРУЖЕСТВО ЮНДОЛА (ЕИК: 000349906)	16.03.2022г. 13:39ч
6	BG06RDNP001-19.592-0006	УЧИЛИЩНО НАСТОЯТЕЛСТВО ПГИТ "АЛЕКО КОНСТАНТИНОВ" Сдружение (ЕИК: 112084466)	16.03.2022г. 16:33ч

Общата стойност на подадените за финансиране проектни предложения е както следва:

Общ брой подадени проектни предложения	Обща стойност на всички подадени проектни предложения	Обща стойност на подадените проектни предложения БФП (в лева)	Обща стойност на подадените проектни предложения Собствено финансиране (в лева)
6	51 379.34	51 379.34	0.00

След като се запознаха с имената на кандидатите, подали проектни предложения по процедурата, председателят, секретаря и членовете с право на глас попълниха и подписаха:

- Декларация Приложение 123_8_1 по образец на ДФЗ;
- Декларация Приложение 123_8_2 по образец на ДФЗ;
- Декларация Приложение 123_8_3 по образец на ДФЗ;
- Декларация, подписана от всеки външен експерт - член на Комисията че отговарят най-малко на следните изисквания:

1. да не са осъждани за умишлено престъпление от общ характер с влязла в сила присъда, освен ако са реабилитирани;

2. да не са лишени от правото да упражняват професия или дейност, която се отнася до областта на професионалната им компетентност;

3. да не са поставени под запрещение.

- Декларация, подписана от всеки външен експерт - член на Комисията че не е участвал в подготовката на стратегия за водено от общностите местно развитие на СНЦ „МИГ – Белово, Септември, Велинград“.

В съответствие с чл. 44, ал.1 на ПМС 161/04.07.2016 г. и Минималните изисквания към реда за оценка на проектни предложения към Стратегията за ВОМР в състава на комисията по процедурата са включени външни оценители – членове на КППП с право на глас. Външните оценители участват в заседанията на комисията по етап „Оценка на административното съответствие и допустимостта“, имат равни права при вземането на решения и носят отговорност за резултатите от оценителния процес. В съответствие с Минималните изисквания и условията, на които следва да отговарят външните оценители, те представят Свидетелство за съдимост и Удостоверение за правно ограничение, доказващо, че не са поставени под запрещение, издадени преди извършване на АСД, техническа и финансова оценка.

3. Оценка на административно съответствие и допустимост

Оценката на административното съответствие и допустимостта на проектните предложения, постъпили по процедурата се извърши в съответствие с Условията за кандидатстване по процедурата и утвърдения образец на оценителна таблица, съхраняван в ИСУН 2020.

По процедурата са получени **6 броя** проектни предложения.

Общо **6 броя** проектни предложения са асоциирани към сесията за оценка на проектните предложения по процедура № BG06RDNP001-19.592 МИГ Белово, Септември, Велинград – Мярка 7.5 „Инвестиции за публично ползване в инфраструктура за отдих, туристическа инфраструктура“.

Регистърът на получените проектни предложения по процедурата се съхранява в ИСУН 2020.

3.1. Част 1: Проверка за спазването на срока за получаване на проектните предложения

Следните **6 броя** проектни предложения по процедурата са подадени в определения краен срок за подаване на проектни предложения и по тази причина подлежат на разглеждане и оценка:

Номер по ред	Проектно предложение №	Кандидат	Дата и час на регистрация
1	BG06RDNP001-19.592-0001	ОБЩИНА СЕПТЕМВРИ (ЕИК: 000351825)	15.03.2022 14:07

2	**BG06RDNP001-19.592-0002**	**ОБЩИНА СЕПТЕМВРИ (ЕИК: 000351825)**	**15.03.2022 16:07**
3	**BG06RDNP001-19.592-0003**	**ОБЩИНА БЕЛОВО (ЕИК: 000351558)**	**15.03.2022 17:42**
4	**BG06RDNP001-19.592-0004**	**ОБЩИНА БЕЛОВО (ЕИК: 000351558)**	**15.03.2022 20:50**
5	**BG06RDNP001-19.592-0005**	**Сдружение ТУРИСТИЧЕСКО ДРУЖЕСТВО ЮНДОЛА (ЕИК: 000349906)**	**16.03.2022 13:39**
6	**BG06RDNP001-19.592-0006**	**УЧИЛИЩНО НАСТОЯТЕЛСТВО ПГИТ "АЛЕКО КОНСТАНТИНОВ" Сдружение (ЕИК: 112084466)**	**16.03.2022 16:33**

Няма кандидати по процедурата, които да са подали повече от 1 /едно/ проектно предложение.

Няма проектни предложения подадени след обявения краен срок.

3.2. Част 2: Оценка на административното съответствие и допустимостта на проектните предложения

Общо **6 броя** проектни предложения, подадени в рамките на крайния срок, определен в т. 25 от Условията за кандидатстване и при спазване на изискванията по процедурата, са обект на оценка на административното съответствие и допустимостта. Същата се извършва съобразно: критериите за оценка на административното съответствие на проектните предложения, критериите за оценка на допустимостта на кандидатите и критериите за оценка на допустимостта на проектите съгласно Условията за кандидатстване и Приложение 18 към тях „Критерии и методология за оценка на проектните предложения по процедурата", информацията, изложена в попълнения уеб-базиран Формуляр за кандидатстване, представените в т. 12 от Формуляра за кандидатстване придружителни документи, както и в съответствие с решенията на КППП и на база утвърдения образец на оценителна таблица, съхраняван в ИСУН 2020.

На 18.03.2022г. от 16:50 ч. чрез информационната система ИСУН 2020 се извърши автоматичното разпределение на случаен принцип на постъпилите по процедурата **6 броя** проектни предложения, подлежащи на оценка на административното съответствие и допустимостта.

Същото се извърши в присъствието на председателя и секретаря на КППП. От УО е създадена сесия за оценка на проектни предложения в ИСУН 2020 и присъединени получените в срок **6 броя** проектни предложения към оценителната сесия. Асоциирани са участниците в КППП – членовете на КППП, които ще участват в процеса на оценяване. Права да оценяват проектните предложения имат единствено членовете на КППП с право на глас. При създаване на оценителна

сесия информацията по присъединеното проектно предложение се зареди директно в ИСУН 2020 и бе достъпна единствено за участниците в КППП, които имат съответните права.

За разпределение на проектното предложение, администратор на сесия зададе броя на оценките за проектното предложение и системата ИСУН 2020 разпредели автоматично присъединения проект на случаен принцип на регистрираните членове с право на глас за оценка. Въз основа на Заповед № 70 от 16.03.2022г. на Председателя на УС на МИГ и в съответствие с задълженията си Председателя на КППП извърши на 18.03.2022г. в 16:50 часа автоматично разпределение в система ИСУН 2020 на постъпилите проекти по процедурата за проверка на АСД на утвърдените със заповедта външни оценители с право на глас, които в съответствие с чл. 41, ал. 2 от ПМС 161 от 04.07.2016г. и Минималните изисквания към реда за оценка на проектни предложения към СВОМР са най-малко 2 /двама/.

Оценката на административното съответствие и допустимостта на всяко проектно предложение се разпредели за извършване от страна на двама членове на КППП с право на глас, независимо един от друг.

Попълнените оценителни таблици от участниците в процедурата по оценка на присъединените общо **6 броя** проектни предложения на етап „Оценка на административното съответствие и допустимостта" се съхраняват и са достъпни в системата ИСУН 2020.

На проведеното на 18.03.2022г. заседание на КППП, с оглед постигане на единен подход и равно третиране на кандидатите, членовете с право на глас на КППП по процедура № BG06RDNP001-19.592 МИГ Белово, Септември, Велинград – Мярка 7.5 „Инвестиции за публично ползване в инфраструктура за отдих, туристическа инфраструктура" взеха единодушно следните **решения във връзка с оценката на проектните предложения на етап „Оценка на административното съответствие и допустимостта" (етап ОАСД)**:

Решение № 1:

Проверката на съответствието на проектните предложения и кандидатите с изискванията на Критериите за оценка на административното съответствие и допустимостта съгласно Приложение 15 към Условията за кандидатстване по процедурата изисква извършването на служебни проверки в Търговския регистър (ТР), поддържан от Агенцията по вписванията относно лицето/лицата с право да представлява/т съответния кандидат, верността на данните, вписани в представените към проектните предложения декларации (в т.ч. наименование, правен статут, ЕИК на предприятието-кандидат), както и други обстоятелства относно актуалното състояние на кандидатите по процедурата.

Възможността, предвидена в т. 24 от Условията за кандидатстване по процедурата, а именно изискуемите документи, представляващи част от Годишния отчет за дейността на кандидатите да се проверяват по служебен път съгласно чл. 23, ал. 6 от Закона за търговския регистър, в случай че същите са оповестени в ТР, също определя необходимостта от извършването на служебни проверки в Търговския регистър във връзка с оценителния процес по етап ОАСД.

Като се съобрази с гореизложеното, КППП взе следното решение:

Служебна проверка в Търговския регистър, поддържан от Агенцията по вписванията се извършва по отношение на всички кандидати (за които това е приложимо) към датата на подаване на съответното проектно предложение, видна в системата ИСУН 2020 - в раздел „Проектни предложения“, подраздел „Регистрационни данни“, поле „Дата на подаване“. При извършването на служебни проверки в Търговския регистър както по отношение на актуалното състояние на кандидата, така и по отношение на оповестени счетоводни документи, за удостоверяване на извършената проверка оценителите прилагат резултатът/те от нея в поле „Прикачени документи“ на всяка оценителна таблица. По своя преценка оценителите могат да прикачват към оценителните си таблици и резултата/ите от извършена проверка на други обстоятелства във връзка с оценката на проектните предложения на етап АСД.

Решение № 2:

При прегледа на представените към проектните предложения придружителни документи, които съгласно изискванията на т. 24 от Условията за кандидатстване следва да бъдат попълнени съобразно одобрените по процедурата образци (публикувани като „Документи за попълване” към Условията за кандидатстване), се установи че към част от проектните предложения са приложени документи, които не съдържат необходимата съгласно образците визуална идентификация, произтичаща от правилата за комуникация и информация, и/или са приложени документи, в които са заличени бележки под линия, включени в одобрените образци. Изискването на документи за отстраняване на посочените несъответствия би довело до увеличаване на административната тежест за кандидатите от една страна, и от друга - липсата на посочената текстова и/или визуална идентификация не би могла да породи правни последици от значение за оценката на проектното предложение, доколкото същата няма отношение към съответствието на проектното предложение и/или кандидата с критериите за допустимост по процедурата, по които съответният документ е източник на проверка. В допълнение изискването на документи въз основа на така установените несъответствия, а именно заличени бележки под линия и/или липса на всички или част от реквизитите, произтичащи от изискванията за комуникация и информация по процедурата крие риск от отхвърляне на проектни предложения на формално основание, в случай на непредставяне на изисканите документи или представянето им след определения краен срок, или представянето им, но с други несъответствия.

Като се съобрази с гореизложеното, КППП взе следното решение:

В случай че към проектното предложение е представен документ/и, който/които не съдържа/т следната текстова и/или визуална информация: емблемата на ЕС и/или упоменаването „Европейски съюз“, и/или общото лого за програмен период 2014-2020 г., и/или наименованието на Програма за развитие на селските развитие на селските райони, и/или една или повече от бележките под линия съгласно образеца на съответния документ, но съдържанието на документа/ите е идентично с утвърдените образци и са спазени всички останали изисквания съгласно Условията за кандидатстване по процедурата, съответният документ/и не следва да се изисква/т само и единствено на това основание.

Решение № 3:

В процеса на изготвяне на уведомленията за установени нередовности по проектните предложения бе установено, че са налице случаи, при които двамата оценители са формулирали различни становища във връзка с документите и/или разясненията, които следва да бъдат изискани от съответните кандидати. В тази връзка КППП се съобрази с обстоятелството, че извършваната оценка на всяко проектно предложение от страна на двамата оценители е независима, както и че при изготвянето на уведомленията за установени нередовности е необходимо да се търси максимална окомплектованост на всяко проектно предложение с оглед извършване на оценката му по критериите за допустимост на кандидата и проекта, както и впоследствие по критериите за техническа и финансова оценка.

Като се съобрази с изложеното, КППП взе следното решение:

В случай че двамата оценители, извършили оценката на дадено проектно предложение, са формулирали заключения в поле „Забележки“ на оценителните си таблици относно необходимите допълнителни документи и/или разяснения, които не са напълно идентични, то при изготвяне на уведомлението за установени нередовности до кандидата следва да се вземат предвид кумулативно заключенията и съответно исканията и на двамата оценители. Решението е с оглед спазване на принципа за независима оценка, извършвана от всеки член с право на глас, както е посочено в чл.12, ал.4 от Вътрешните правила за работа на комисията за подбор на проекти, назначавана от МИГ, по процедури за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по Програма за развитие на селските райони 2014-2020 (ПРСР) в изпълнение на подхода водено от общностите местно развитие.

На проведеното на 11.04.2022г. заседание на КППП, с оглед постигане на единен подход и равно третиране на кандидатите, членовете с право на глас на КППП по процедура № BG06RDNP001-19.592 МИГ Белово, Септември, Велинград – Мярка 7.5 „Инвестиции за публично ползване в инфраструктура за отдих, туристическа инфраструктура“ взеха единодушно следните **решения във връзка с оценката на проектните предложения на етап „Оценка на административното съответствие и допустимостта“ (етап ОАСД)**:

Решение № 4:

Съгласно Условията за кандидатстване по процедурата, т.24 Списък на документите, които се подават на етап кандидатстване, в подточка 25 е посочено, че кандидатът следва да представи Декларация за дейността на кандидата (икономическа/неикономическа) и годишен финансово-счетоводен отчет, от който да е видно финансово-счетоводно (в т. ч. аналитично) обособяване на икономическата и неикономическа дейност (когато е приложимо). Съответствието с критерия следва да бъде отразено от оценителите съгласно Приложение 15 Критерии и методология за оценка на проектните предложения /Документи за информация към Условията за кандидатстване/ - в група 1. Критерии за оценка на административното съответствие на проектните предложения – форма и наличие на изискуеми документи, критерийй 25. Кандидатите общини извършват дейност, която е нормативно регламентирана и всички приходи, които се реализират са законово установени.

Като се съобрази с изложеното, КППП взе следното решение:

Декларация за дейността на кандидата (икономическа/неикономическа) и годишен финансово-счетоводен отчет, от който да е видно финансово-счетоводно (в т. ч. аналитично) обособяване на икономическата и неикономическа дейност (когато е приложимо) е приложим за кандидатите по процедурата – юридически лица с нестопанска цел. Документът е неприложим и не следва да бъде изискван от кандидати общини.

На база извършената оценка на административното съответствие и допустимостта, членовете на КППП с право на глас констатираха, че в **6 броя** проектни предложения са налице липсващи документи и/или установени други нередовности.

Уведомленията за установени нередовности в процеса на разглеждане и оценка на проектните предложения са изпратени посредством информационната система ИСУН 2020 чрез електронния профил на кандидата, който е известяван за посоченото електронно чрез електронния адрес, асоцииран към неговия профил.

Дата на въпрос	Срок на отговор	Дата на отговор	Дата на отваряне на комуникацията от кандидата	Проектно предложение		Кандидат
				Рег. номер	Наименование	
12.04.2022	21.04.2022	21.04.2022	12.04.2022	BG06RDNP001-19.592-0001	"Туристическа инфраструктура за отдих и почивка сред природата в община Септември	Община Септември
12.04.2022	21.04.2022	21.04.2022	12.04.2022	BG06RDNP001-19.592-0002	Инвестиции в туристическа инфраструктура в община Септември	Община Септември
12.04.2022	21.04.2022	-	14.04.2022	BG06RDNP001-19.592-0003	Закупуване на съоръжение за представяне на местното природно, културно и историческо наследство на община Белово	ОБЩИНА БЕЛОВО
12.04.2022	21.04.2022	-	14.04.2022	BG06RDNP001-19.592-0004	Архитектурно осветление на паметника на Крум Велков и прилежаща инфраструктура	ОБЩИНА БЕЛОВО
12.04.2022	21.04.2022	21.04.2022	12.04.2022	BG06RDNP001-19.592-0005	Ремонт на втори етаж на сграда 1 /идентификатор	Сдружение ТУРИСТИЧЕСКО ДРУЖЕСТВО

					10450.143.1.4/ на ТД „Юндола“ в гр. Велинград	ЮНДОЛА
12.04.2022	21.04.2022	-	12.04.2022	BG06RDNP001-19.592-0006	Изграждане на туристически информационен център на открито в двора на ПГИТ „Алеко Константинов“	УЧИЛИЩНО НАСТОЯТЕЛСТВО ПГИТ "АЛЕКО КОНСТАНТИНОВ" Сдружение

КППП изпрати на 12.04.2022г. уведомлението за установени нередовности, съдържащо искания за представяне на липсващи документи и/или отстраняване на други нередовности, в срок от 9 (девет) дни от датата на получаване на уведомлението, като денят на получаването му не се брои.

Крайната дата, до която липсващите документи/документите с отстранени нередовности следва да бъдат получени, е посочена в ИСУН 2020, в основно меню „Проектни предложения“ /21.04.2022г., 23:59ч./.

В изпратеното уведомление се съдържа информация, че всички документи, които изискват подпис и/или печат следва да бъдат подписани и/или подпечатани на хартия, сканирани и прикачени в ИСУН 2020! Срокът за представяне на документите е 21.04.2022г., 23:59ч. За дата на получаване на исканията за документи/разяснения се счита датата, отбелязана в ИСУН 2020. Кандидатът няма право да представя на комисията други документи освен посочените в искането за допълнителна информация. Отстраняването на нередовностите не може да води до подобряване качеството на проектното предложение. Неотстраняването на нередовностите в срок може да доведе до прекратяване на производството по отношение на кандидата! На кандидата се обръща специално внимание, че за да изпрати отговора на въпроса е необходимо проектното предложение да бъде подписано с КЕП с отделна сигнатура (detached) от представляващия организацията или от упълномощеното вече лице, за което е представено нотариално заверено пълномощно. В случай, че бъде подписано от трето лице е необходимо да представите и нотариално заверено пълномощно, с което лицето е упълномощено от представляващия организацията.

Трима от кандидатите не са представили отговори на изпратените уведомления за установени нередовности.

На 23.04.2022г. са продължени оценителните листа за оценка на административното съответствие и допустимост.

Резултатите от извършените служебни проверки в Търговския регистър, поддържан от Агенцията по вписванията, Системата за ранно откриване и отстраняване и в Регистъра за минимални помощи са прикачени към оценителните таблици, съхранявани в системата ИСУН 2020.

На 13.04.2022г. е извършено посещение на място на ОБЩИНА БЕЛОВО по подадените проектни предложения:

- BG06RDNP001-19.592-0003 „Закупуване на съоръжение за представяне на местното природно, културно и историческо наследство на община Белово
- BG06RDNP001-19.592-0004 „Архитектурно осветление на паметника на Крум Велков и прилежаща инфраструктура“

Посещението на място е извършено от:
- Александър Минов – председател на КППП
- Николина Дечева – член на екипа на МИГ и член на КППП.

На 14.04.2022г. е извършено посещение на място на ОБЩИНА СЕПТЕМВРИ по подадените проектни предложения:

- BG06RDNP001-19.592-0001 „Туристическа инфраструктура за отдих и почивка сред природата в община Септември“
- BG06RDNP001-19.592-0002 „Инвестиции в туристическа инфраструктура в община Септември“
- Посещението на място е извършено от:

- Александър Минов – председател на КППП
- Николина Дечева – член на екипа на МИГ и член на КППП.

На 15.04.2022г. е извършено посещение на място на:

- Сдружение ТУРИСТИЧЕСКО ДРУЖЕСТВО ЮНДОЛА по проектно предложение BG06RDNP001-19.592-0005 „Ремонт на втори етаж на сграда 1 /идентификатор 10450.143.1.4/ на ТД „Юндола“ в гр. Велинград
- УЧИЛИЩНО НАСТОЯТЕЛСТВО ПГИТ "АЛЕКО КОНСТАНТИНОВ" Сдружение по проектно предложение BG06RDNP001-19.592-0006 „Изграждане на туристически информационен център на открито в двора на ПГИТ „Алеко Константинов“
- Посещението на място е извършено от:

- Александър Минов – председател на КППП
- Николина Дечева – член на екипа на МИГ и член на КППП.

За проектните предложения членовете на КППП с право на глас са прикачили към своите оценителни листа и Протоколът от посещение на място, както и снимки от извършените посещения.

Поради установените нередовности и възникналата необходимост от провеждане на втора комуникация и респ. невъзможността на КППП да приключи работа в първоначално установения срок, на 28.04.2022г. бе проведено заседание на УС, на което бе взето решение № 264/28.04.2022г. за удължаване срока на работа на КППП с 3 работни дни и със Заповед №72/28.04.2022г. на председателя на УС на МИГ е удължен срокът за работа на КППП, като за краен срок за приключване на работа на КППП е определен 09.05.2022г.

На 27.04.2022г. след извършеното посещение на място и вследствие на възникнали неясноти по проектно предложение BG06RDNP001-19.592-0001 е изпратено уведомление за установени нередовности. Уведомлението за установени нередовности в процеса на разглеждане и оценка на проектните предложения е изпратено посредством информационната система ИСУН 2020 чрез

електронния профил на кандидата, който е известяван за посоченото електронно чрез електронния адрес, асоцииран към неговия профил.

Дата на въпрос	Срок на отговор	Дата на отговор	Дата на отваряне на комуникацията от кандидата	Проектно предложение		Кандидат
				Рег. номер	Наименование	
27.04.2022	04.05.2022	29.04.2022	28.04.2022	BG06RDNP001-19.592-0001	"Туристическа инфраструктура за отдих и почивка сред природата в община Септември	Община Септември

Проведената комуникация с кандидатите и постъпилите от тях отговори не водят до подобряване на качеството на проектните предложения.

На 29.04.2021г. на база становищата на оценителите след проведена комуникация с кандидата от администратор на сесия – Председател на КППП са извършени следните служебни корекции във Формуляра за кандидатстване:

По проект BG06RDNP001-19.592-0001 „Туристическа инфраструктура за отдих и почивка сред природата в община Септември“

1/ В Раздел 5 „Бюджет“, на база представена от кандидата информация вследствие на проведена комуникация разходите по бюджетни редове:

2.1. Изкоп в земни почви - ръчно /подравняване, изглаждане и ръчно трамбоване/ 10-15см

2.2. Доставка и полагане бетон клас В20 за основа с дебелина 10см, вкл. Армировъчна мрежа и кофраж

2.3. Доставка и монтаж на стоманен профил /квадрат/ 50/50/4мм. със закладни части и анкери за бетон, вкл. грундиране

2.4. Доставка и монтаж на стоманен профил /L-профил/ 45/45/4мм. със закладни части и анкери за бетон, вкл. грундиране

2.5. Доставка и монтаж на дъски за пейка за сядане и за маса - дължина 320 см, инпрегнирани и лакирани

2.6. Доставка и монтаж на дъски за пейка за сядане и за маса - дължина 200 см, инпрегнирани и лакирани

От раздел II. РАЗХОДИ ЗА МАТЕРИАЛНИ АКТИВИ

са преместени в раздел I. РАЗХОДИ ЗА СМР:

1.1. Изкоп в земни почви - ръчно /подравняване, изглаждане и ръчно трамбоване/ 10-15см

1.2. Доставка и полагане бетон клас В20 за основа с дебелина 10см, вкл. Армировъчна мрежа и кофраж

1.3. Доставка и монтаж на стоманен профил /квадрат/ 50/50/4мм. със закладни части и анкери за бетон, вкл. грундиране

1.4. Доставка и монтаж на стоманен профил /L-профил/ 45/45/4мм. със закладни части и анкери за бетон, вкл. грундиране

1.5. Доставка и монтаж на дъски за пейка за сядане и за маса - дължина 320 см, инпрегнирани и лакирани
1.6. Доставка и монтаж на дъски за пейка за сядане и за маса - дължина 200 см, инпрегнирани и лакирани

В Раздел 5. Бюджет (в лева) от Формуляра за кандидатстване е предвидена сумата от 7 324.35 лв., като след проведена комуникация кандидатът е посочил, че коректната сума на инвестицията за която кандидатства община Септември е в размер на 7 324,34 лв.. На баз апредставената от кандидата информация е извършена служебна корекция в Раздел 5. Бюджет (в лева) от Формуляра за кандидатстване на сумата от 7 324.34 лв.

2/ В Раздел 7. План за изпълнение/Дейности по проекта от Формуляра за кандидатстване в дейност 1 „Избор на изпълнител за доставка и монтаж по проект "Туристическа инфраструктура за отдих и почивка сред природата в община Септември"“ кандидатът е посочил два месеца, като вследствие на проведена комуникация е разяснил, че същият не е съобразен с ПРОЦЕДУРА за осъществяване на предварителна проверка и последващ контрол върху обществени поръчки и процедури за избор с публична покана за разходи, финансирани изцяло или частично със средства от ЕЗФРСР, като възложители по ЗОП. На база представената от кандидата информация е променена продължителността на дейност 1 „Избор на изпълнител за доставка и монтаж по проект "Туристическа инфраструктура за отдих и почивка сред природата в община Септември"“ на 15 месеца или от 2 месец до 17 месец, както и Продължителността на Дейност 2 „Изпълнение на доставка и монтаж по проект "Туристическа инфраструктура за отдих и почивка сред природата в община Септември"“ от 17 месец до 23 месец или общо 6 месеца. Като дейност 3 „Информация и комуникация по проект "Туристическа инфраструктура за отдих и почивка сред природата в община Септември" ще се изпълнява през целия период на изпълнението на проекта от подготвителните дейности за започване на процедурата за избор на изпълнител до окончателното отчитане на дейностите по проекта – информацията е отразена във Формуляра за кандидатстване.

3/ В раздел 8 „Индикатори“:
- за индикатор "Брой проекти, финансирани по мярката" не е посочена целевата стойност. На база представената от кандидата информация при проведената комуникация целевата стойност на индикатор "Брой проекти, финансирани по мярката" е коригирана на 1.

4/ В Раздел 11 „Допълнителна информация необходима за оценка на проектното предложение“ в поле „Задължителната информация по чл. 46, ал. 6 от Наредба № 22 от 2015 г.“ след проведена с кандидата комуникация са добавени следните данни: Валидност на документ за самоличност 10.02.2032 г; Адрес за кореспонденция гр. Септември, област Пазарджик, ПК 4490, ул. "Александър Стамболийски"№37А; УРН 390054.

По проект BG06RDNP001-19.592-0001 „Туристическа инфраструктура за отдих и почивка сред природата в община Септември“

1/ В Раздел 7. План за изпълнение/Дейности по проекта от Формуляра за кандидатстване в дейност 1 Избор на изпълнител за доставка и монтаж по проект "Инвестиции в туристическа инфраструктура в община Септември" кандидатът е посочил два месеца, като вследствие на

проведена комуникация е разяснил, че същият не е съобразен с ПРОЦЕДУРА за осъществяване на предварителна проверка и последващ контрол върху обществени поръчки и процедури за избор с публична покана за разходи, финансирани изцяло или частично със средства от ЕЗФРСР, като възложители по ЗОП. На база представената от кандидата информация е променена продължителността на 15 месеца или от 2 месец до 17 месец, както и Продължителността на Дейност 2 „Изпълнение на доставка и монтаж по проект "Инвестиции в туристическа инфраструктура в община Септември" от 17 месец до 23 месец или общо 6 месеца. Като дейност 3 „Информация и комуникация по проект "Инвестиции в туристическа инфраструктура в община Септември" ще се изпълнява през целия период на изпълнението на проекта от подготвителните дейности за започване на процедурата за избор на изпълнител до окончателното отчитане на дейностите по проекта– информацията е отразена във Формуляра за кандидатстване.

2/ В раздел 8 „Индикатори“:

- за индикатор "Удовлетвореност на посетителите от атракциите и информационните услуги" не е посочена целевата стойност в %. На база представената от кандидата информация при проведената комуникация целевата стойност на индикатор "Удовлетвореност на посетителите от атракциите и информационните услуги" е коригирана на 100%.

3/ В Раздел 11 „Допълнителна информация необходима за оценка на проектното предложение“ в поле „Задължителната информация по чл. 46, ал. 6 от Наредба № 22 от 2015 г.“ след проведена с кандидата комуникация са добавени следните данни: Валидност на документ за самоличност 10.02.2032 г; Адрес за кореспонденция гр. Септември, област Пазарджик, ПК 4490, ул. "Александър Стамболийски"№37А; УРН 390054.

На 29.04.2022г. в 14:22 ч. въз основа на приключените оценителни листа на членовете на КППП с право на глас е извършена обобщена оценка на административно съответствие и допустимост и е генериран протокол АСД в ИСУН 2020.

4. Заключение от етап Административно съответствие и допустимост

4.1. Проектни предложения, оттеглени по време на оценката.

В процеса на извършване на оценка на постъпилите проектни предложения по процедура № BG06RDNP001-19.528 МИГ Белово, Септември, Велинград – Мярка 7.2 „Инвестиции в създаването, подобряването или разширяването на всички видове малка по мащаби инфраструктура“ **НЯМА** оттеглени проектни предложения.

4.2. Проектни предложения, отхвърлени по време на оценката.

След извършената оценка от КППП **4 /четири/ броя** проектни предложения се предлагат да бъдат отхвърлени на този етап на оценка (да не бъдат допуснати до техническа и финансова оценка).

4.3. Проектни предложения, предложени за по-нататъшна оценка.

Въз основа на извършената оценка, КППП предлага следните **2** бр. проектни предложения, по които общия размер на исканата сума на финансиране е **16 729,34 лв./ 8 553,58 евро**, да бъдат допуснати до техническа и финансова оценка:

	Рег.№ на проектното предложение от ИСУН 2020	**Наименование на проектното предложение**	**Наименование на кандидата**	**Искана безвъзмездна финансова помощ (лв.)**
1	BG06RDNP001-19.592-0001	"Туристическа инфраструктура за отдих и почивка сред природата в община Септември	Община Септември	**7 324,34**
2	BG06RDNP001-19.592-0002	Инвестиции в туристическа инфраструктура в община Септември	Община Септември	**9 405,00**

5. **Техническа и финансова оценка**

Техническа и финансова оценка на проектните предложения, се извърши в съответствие с Условията за кандидатстване по процедурата и утвърдения образец на оценителна таблица, съхраняван в ИСУН 2020.

След извършване на оценка за административно съответствие и допустимост до техническа и финансова оценка са допуснати **2 /две/** проектни предложения. В срока на прием са регистрирани **6 /шест**/ проектни предложения. Стойността на исканата безвъзмездна финансова помощ на допуснатите до ТФО **2 /две/** проектни предложения е 16 729,34 лв.

Общите налични средства по процедура № BG06RDNP001-19.592 МИГ Белово, Септември, Велинград – Мярка 7.5 „Инвестиции за публично ползване в инфраструктура за отдих, туристическа инфраструктура“ възлизат на 52 170,01 лв.

За разпределение на проектните предложения, администратор на сесия зададе броя на оценките за всяко проектно предложение и системата ИСУН 2020 разпредели автоматично присъединените проекти на случаен принцип на регистрираните членове с право на глас за оценка. Въз основа на Заповед № 70 от 16.03.2022г. на Председателя на УС на МИГ и в съответствие със задълженията си Администратор на сесия /председател/ извърши на 29.04.2022г. в 14:27 часа автоматично разпределение в система ИСУН 2020 на проектните предложения преминали успешно етап АСД за проверка на ТФО на утвърдените със заповедта външни оценители с право на глас, които в съответствие с чл. 41, ал. 2 от ПМС 161 от 04.07.2016г. и Минималните изисквания към реда за оценка на проектни предложения към СВОМР са най-малко 2 /двама/.

Техническата и финансова оценка на проектното предложение се разпредели за извършване от страна на двама членове на КППП с право на глас, независимо един от друг.

Попълнените оценителни таблици от участниците в процедурата по оценка на проектните предложения на етап „Техническа и финансова оценка" се съхраняват и са достъпни в системата ИСУН 2020.

5.1. Писмени искания за разяснения

На базата на извършената оценка оценителите с право на глас констатираха, че на този етап на оценка /Техническа и финансова оценка/ **няма** неясноти и/или несъответствия, в резултат на което не са изпращани писмени искания за разяснения към кандидатите по процедурата.

6. Обобщена Техническа и финансова оценка

В периода от 29.04.2022г. до 29.04.2022г. членовете на КППП с право на глас попълниха таблици за оценка (оценителни листа), като за всеки критерий направиха коментари. Оценката на съответния член на КППП с право на глас се формира от сбора на точките, получени от проектното предложение по всички критерии. Оценката на всяко проектно предложение е средноаритметично от оценките на членовете на КППП с право на глас, които са участвали в оценката му.

При извършената техническа и финансова оценка на проектното предложение по процедурата няма разлика в оценките на членовете на КППП с право на глас с повече от 20%, което не предполага последващи действия в процеса на оценка.

След извършването на техническа и финансова оценка по процедура № BG06RDNP001-19.592 МИГ Белово, Септември, Велинград – Мярка 7.5 „Инвестиции за публично ползване в инфраструктура за отдих, туристическа инфраструктура" бяха получени следните оценки:

Рег. № на проектното предложение	Кандидат	Получени точки
BG06RDNP001-19.592-0001	Община Септември	10
BG06RDNP001-19.592-0002	Община Септември	10

На 29.04.2022г. въз основа на приключените оценителни листа на членовете на КППП с право на глас е извършена обобщена техническа и финансова оценка от Администратор на оценителна сесия /Председател/.

На 29.04.2022г. в 15:35 ч. е извършено класиране на проектните предложения в ИСУН 2020 от Администратор на сесия /Председател/.

1	Одобрено	7 324,34	МИГ - Белово Септември Велинград - – Мярка 7.5 „Инвестиции за публично ползване в инфраструктура за отдих, туристическа инфраструктура“	BG06RDNP001-19.592-0001	"Туристическа инфраструктура за отдих и почивка ср...	Община Септември	15.03.2022 14:07	Регистрирано	Не	**Тип** ОАСД ТФО	**Преминава** Да Да	**Точки** 10
2	Одобрено	9 405,00	МИГ - Белово Септември Велинград - – Мярка 7.5 „Инвестиции за публично ползване в инфраструктура за отдих, туристическа инфраструктура“	BG06RDNP001-19.592-0002	"Инвестиции в туристическа инфраструктура в община...	Община Септември	15.03.2022 16:07	Регистрирано	Не	**Тип** ОАСД ТФО	**Преминава** Да Да	**Точки** 10

7. Заключение

7.1. Проектни предложения, класирани, съгласно общия брой получени точки и до размера на предварително определените и обявени финансови средства по процедура № BG06RDNP001-19.592 МИГ Белово, Септември, Велинград – Мярка 7.5 „Инвестиции за публично ползване в инфраструктура за отдих, туристическа инфраструктура“ за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ:

Номер в класирането по точки	Проектно предложение №	Наименование на кандидата	Средно-аритметична оценка /брой точки/	Искана сума на безвъзмездната финансова помощ	Препоръчана сума на безвъзмездната финансова помощ	Общ бюджет на проекта /първоначален/	Общ размер на бюджета /препоръчан/	% на безвъзмездната финансова помощ
1	BG06RDNP001-19.592-0001	Община Септември	10	7 324,34 лв.	7 324,34 лв.	7 324,34 лв.	7 324,34 лв.	100%
	BG06RDNP001-19.592-0002	Община Септември	10	9 405,00 лв.	9 405,00 лв.	9 405,00 лв.	9 405,00 лв.	100%

7.2. Списък на резервните проектни предложения, класирани съгласно общия брой получени точки, извън изчерпания бюджет по процедура № BG06RDNP001-19.592 МИГ Белово, Септември, Велинград – Мярка 7.5 „Инвестиции за публично ползване в инфраструктура за отдих, туристическа инфраструктура“

Номер в класирането по точки	Проектно предложение №	Наименование на кандидата	Средно-аритметична оценка /брой точки/	Искана сума на безвъзмездната финансова помощ	Препоръчана сума на безвъзмездната финансова помощ	Общ бюджет на проекта /първоначален/	Общ размер на бюджета /препоръчан/	% на безвъз-мездната финансо-ва помощ
…….	…….	……..	……	……	……	……	…….	…….
…….	…….	……..	……	……	……	……	…….	…….

7.3. Проектни предложения, предложени за отхвърляне

номер	**проект**	***Наименование на кандидата***	**Наименование на проектното предложение**	**Основание за отхвърляне**
1	BG06RDNP001-19.592-0003	**ОБЩИНА БЕЛОВО**	Закупуване на съоръжение за представяне на местното природно, културно и историческо наследство на община Белово	1. Установено е несъответствие или липсата на следните задължителни документи, които се подават на етап кандидатстване и тяхното непредставяне или некоректно представяне водят до отхвърляне на проектното предложение: 1.1. Декларация по чл. 19 и 20 от Закона за защита на личните данни с подпис/и, печат и сканирана. (Приложение № 4 към Условията за кандидатстване/Документи за попълване). На етап кандидатстване кандидатът е представил Декларация по чл. 19 и 20 от Закона за защита на личните данни с подпис/и, печат и сканирана. (Приложение № 4 към Условията за кандидатстване/Документи за попълване), която не е относима към проектно предложение BG06RDNP001-19.592-0003 „Закупуване на съоръжение за представяне на местното природно, културно и историческо наследство на община Белово“. В представената декларация е вписано наименованието на друго проектно предложение. След проведена комуникация и в определения срок за отстраняване на нередовности кандидатът не е представил изисканата коректно попълнена Декларация по чл. 19 и 20 от Закона за защита на личните данни с подпис/и, печат и сканирана. (Приложение № 4 към Условията за кандидатстване/Документи за попълване). Съгласно Критерии и методология за оценка на проектните предложения – Приложение № 15 от УК: В случай че след допълнителното им изискване по установения ред, документи не бъдат предоставени от кандидата или са представени, но не съгласно изискванията, проектното предложение се отхвърля. 1.2. Решение за преценяване на необходимостта от извършване на оценка на въздействието върху околната среда/решение по оценка на въздействие

				върху околната среда/решение за преценяване на необходимостта от извършване на екологична оценка/становище по екологична оценка/решение за преценка на вероятната степен на значително отрицателно въздействие/решение по оценка за съвместимостта/писмо/ разрешително от компетентния орган по околна среда (Регионална инспекция по околната среда и водите/Министерство на околната среда и водите/Басейнова дирекция), издадени по реда на Закона за опазване на околната среда, Закона за биологичното разнообразие и/или Закона за водите. На етап кандидатстване кандидатът не е представил посочения документ. След проведена комуникация и в определения срок за отстраняване на нередовности кандидатът отново не е представил изискания от КППП документ. Съгласно Критерии и методология за оценка на проектните предложения – Приложение № 15 от УК: В случай че след допълнителното им изискване по установения ред, документи не бъдат предоставени от кандидата или са представени, но не съгласно изискванията, проектното предложение се отхвърля. В резултат на това е налице нарушение на т.10 „За проекта са проведени съгласувателните процедури по реда на Закона за опазване на околната среда, Закона за защитените територии и/или Закона за биологичното разнообразие със съответния компетентен орган по околна среда и по реда на Закона за културното наследство (ЗКН) с Министерството на културата за защитените територии за опазване на недвижимото културно наследство“ от III. група „Критерии за оценка на допустимостта на проекта“, поради което са нарушени „Условията за допустимост на дейностите“ по т.13.2 и по конкретно т.3, тъй като не са представени необходимите документи с които да бъде установено наличие на съответствие с критерия. 1.3. Анализ разходи-ползи (финансов анализ), изготвен по образец, утвърден от изпълнителния директор на ДФЗ (Приложение № 6 към Условията за кандидатстване/Документи за попълване). На етап кандидатстване кандидатът е представил Анализ разходи-ползи

			(финансов анализ), изготвен по образец, утвърден от изпълнителния директор на ДФЗ (Приложение № 6 към Условията за кандидатстване/Документи за попълване), но същият не е представен в цялост. В представения Анализ разходи-ползи липсва таблица Б1 Цели. След проведена комуникация и в определения срок за отстраняване на нередовности кандидатът не е представил изискания от КППП коректно попълнен Анализ разходи-ползи (финансов анализ), изготвен по образец, утвърден от изпълнителния директор на ДФЗ (Приложение № 6 към Условията за кандидатстване/Документи за попълване). Съгласно Критерии и методология за оценка на проектните предложения – Приложение № 15 от УК: В случай че след допълнителното им изискване по установения ред, документи не бъдат предоставени от кандидата или са представени, но не съгласно изискванията, проектното предложение се отхвърля. В резултат на това е налице нарушение на т.9 „Представеният Анализ Разходи – ползи, вкл. във формат Excel е изготвен по образец, утвърден от изпълнителния директор на ДФЗ и е попълнен съгласно изискванията“ от III. група „Критерии за оценка на допустимостта на проекта“, поради което са нарушени „Условията за допустимост на дейностите“ по т.13.2 и по конкретно т.6, тъй като не е представен документа в съответствие с изискванията. 1.4. Анализ разходи-ползи (финансов анализ) в електронен формат, изготвен по образец, утвърден от изпълнителния директор на ДФЗ (Приложение № 7 към Условията за кандидатстване/Документи за попълване). На етап кандидатстване кандидатът не е представил Анализ разходи-ползи (финансов анализ) в електронен формат, изготвен по образец, утвърден от изпълнителния директор на ДФЗ (Приложение № 7 към Условията за кандидатстване/Документи за попълване). След проведена комуникация и в определения срок за отстраняване на нередовности документът отново не е представен. Съгласно Критерии и методология за оценка на проектните предложения – Приложение № 15 от УК: В случай че след допълнителното им изискване по установения ред, документи

				не бъдат предоставени от кандидата или са представени, но не съгласно изискванията, проектното предложение се отхвърля. В резултат на това е налице нарушение на т.9 „Представеният Анализ Разходи – ползи, вкл. във формат Excel е изготвен по образец, утвърден от изпълнителния директор на ДФЗ и е попълнен съгласно изискванията“ от III. група „Критерии за оценка на допустимостта на проекта“, поради което са нарушени „Условията за допустимост на дейностите“ по т.13.2 и по конкретно т.6, тъй като не е представен документа в съответствие с изискванията. 1.5. Удостоверение за наличие или липса на задължения от НАП на представляващия/те кандидата, издадено не по-рано от един месец преди подаване на проектното предложение. На етап кандидатстване кандидатът не е представил Удостоверение за наличие или липса на задължения от НАП на представляващия кандидата, издадено не по-рано от един месец преди подаване на проектното предложение. След проведена комуникация и в определения срок за отстраняване на нередовности документът отново не е представен. Съгласно Критерии и методология за оценка на проектните предложения – Приложение № 15 от УК: В случай че след допълнителното им изискване по установения ред, документи не бъдат предоставени от кандидата или са представени, но не съгласно изискванията, проектното предложение се отхвърля. 1.6. Удостоверение от общината по постоянен адрес за всички представляващи кандидата, издадени не по-рано от един месец преди подаване на проектното предложение. На етап кандидатстване кандидатът не е представил Удостоверение от общината по постоянен адрес за представляващия кандидата, издадено не по-рано от един месец преди подаване на проектното предложение. След проведена комуникация и в определения срок за отстраняване на нередовности документът отново не е представен. Съгласно Критерии и методология за оценка на проектните предложения – Приложение № 15 от УК: В случай че след допълнителното им изискване по установения ред, документи

				не бъдат предоставени от кандидата или са представени, но не съгласно изискванията, проектното предложение се отхвърля. 2. Установено е неизпълнение на т.10 „За проекта са проведени съгласувателните процедури по реда на Закона за опазване на околната среда, Закона за защитените територии и/или Закона за биологичното разнообразие със съответния компетентен орган по околна среда и по реда на Закона за културното наследство (ЗКН) с Министерството на културата за защитените територии за опазване на недвижимото културно наследство“ от III. група „Критерии за оценка на допустимостта на проекта“, поради което са нарушени „Условията за допустимост на дейностите“ по т.13.2 и по конкретно т.3, тъй като не е представено удостоверение за статута на обекта, предмет на инвестицията, като недвижима културна ценност. 3. Установено е неизпълнение на т.11 „Проектите, които включват разходи за преместваеми обекти и елементи на градското обзавеждане, се придружават с разрешение за поставяне, издадено в съответствие със ЗУТ“ от III. група „Критерии за оценка на допустимостта на проекта“, поради което са нарушени „Условията за допустимост на дейностите“ по т.13.2 и по конкретно т.7. На етап кандидатстване кандидатът не е представил Разрешение за поставяне, издадено в съответствие със Закона за устройство на територията за разходи за преместваеми обекти. След проведена комуникация и в определения срок за отстраняване на нередовности документът отново не е представен. Съгласно Критерии и методология за оценка на проектните предложения – Приложение № 15 от УК: В случай че след допълнителното им изискване по установения ред, документи не бъдат предоставени от кандидата или са представени, но не съгласно изискванията, проектното предложение се отхвърля.
2	BG06RDNP001-19.592-0004	**ОБЩИНА БЕЛОВО**	Архитектурно осветление на	1. Установено е несъответствие или липсата на следните задължителни документи, които се подават на етап кандидатстване и тяхното непредставяне или некоректно представяне водят до отхвърляне на проектното предложение:

			паметника на Крум Велков и прилежаща туристическа инфраструктура	1.1. Решение за преценяване на необходимостта от извършване на оценка на въздействието върху околната среда/решение по оценка на въздействие върху околната среда/решение за преценяване на необходимостта от извършване на екологична оценка/становище по екологична оценка/решение за преценка на вероятната степен на значително отрицателно въздействие/решение по оценка за съвместимостта/писмо/ разрешително от компетентния орган по околна среда (Регионална инспекция по околната среда и водите/Министерство на околната среда и водите/Басейнова дирекция), издадени по реда на Закона за опазване на околната среда, Закона за биологичното разнообразие и/или Закона за водите. На етап кандидатстване кандидатът не е представил посочения документ. След проведена комуникация и в определения срок за отстраняване на нередовности кандидатът отново не е представил изискания от КППП документ. Съгласно Критерии и методология за оценка на проектните предложения – Приложение № 15 от УК: В случай че след допълнителното им изискване по установения ред, документи не бъдат предоставени от кандидата или са представени, но не съгласно изискванията, проектното предложение се отхвърля. В резултат на това е налице нарушение на т.10 „За проекта са проведени съгласувателните процедури по реда на Закона за опазване на околната среда, Закона за защитените територии и/или Закона за биологичното разнообразие със съответния компетентен орган по околна среда и по реда на Закона за културното наследство (ЗКН) с Министерството на културата за защитените територии за опазване на недвижимото културно наследство“ от III. група „Критерии за оценка на допустимостта на проекта“, поради което са нарушени „Условията за допустимост на дейностите“ по т.13.2 и по конкретно т.3, тъй като не са представени необходимите документи с които да бъде установено наличие на съответствие с критерия. 1.2. Анализ разходи-ползи (финансов анализ), изготвен по образец, утвърден от изпълнителния директор на ДФЗ (Приложение № 6 към Условията

				за кандидатстване/Документи за попълване). На етап кандидатстване кандидатът не е представил Анализ разходи-ползи (финансов анализ), изготвен по образец, утвърден от изпълнителния директор на ДФЗ (Приложение № 6 към Условията за кандидатстване/Документи за попълване). След проведена комуникация и в определения срок за отстраняване на нередовности кандидатът не е представил изискания от КППП Анализ разходи-ползи (финансов анализ), изготвен по образец, утвърден от изпълнителния директор на ДФЗ (Приложение № 6 към Условията за кандидатстване/Документи за попълване). Съгласно Критерии и методология за оценка на проектните предложения – Приложение № 15 от УК: В случай че след допълнителното им изискване по установения ред, документи не бъдат предоставени от кандидата или са представени, но не съгласно изискванията, проектното предложение се отхвърля. В резултат на това е налице нарушение на т.9 „Представеният Анализ Разходи – ползи, вкл. във формат Excel е изготвен по образец, утвърден от изпълнителния директор на ДФЗ и е попълнен съгласно изискванията“ от III. група „Критерии за оценка на допустимостта на проекта“, поради което са нарушени „Условията за допустимост на дейностите“ по т.13.2 и по конкретно т.6, тъй като не е представен документа в съответствие с изискванията. 1.3. Удостоверение за наличие или липса на задължения от НАП на представляващия/те кандидата, издадено не по-рано от един месец преди подаване на проектното предложение. На етап кандидатстване кандидатът не е представил Удостоверение за наличие или липса на задължения от НАП на представляващия кандидата, издадено не по-рано от един месец преди подаване на проектното предложение. След проведена комуникация и в определения срок за отстраняване на нередовности документът отново не е представен. Съгласно Критерии и методология за оценка на проектните предложения – Приложение № 15 от УК: В случай че след допълнителното им изискване по установения ред, документи

				не бъдат предоставени от кандидата или са представени, но не съгласно изискванията, проектното предложение се отхвърля. 1.4. Удостоверение от общината по постоянен адрес за всички представляващи кандидата, издадени не по-рано от един месец преди подаване на проектното предложение. На етап кандидатстване кандидатът не е представил Удостоверение от общината по постоянен адрес за представляващия кандидата, издадено не по-рано от един месец преди подаване на проектното предложение. След проведена комуникация и в определения срок за отстраняване на нередовности документът отново не е представен. Съгласно Критерии и методология за оценка на проектните предложения – Приложение № 15 от УК: В случай че след допълнителното им изискване по установения ред, документи не бъдат предоставени от кандидата или са представени, но не съгласно изискванията, проектното предложение се отхвърля. 2. Установено е нарушение на т.14.2 „Условия за допустимост на разходите“ и по конкретно условието, посочено по т.6 и т.8, тъй като: А) на етап кандидатстване: кандидатът не е представил Най – малко три съпоставими, независими оферти в оригинал, които съдържат наименование на оферента, срока на валидност на офертата, датата на издаване на офертата, подпис и печат на оферента, подробна техническа спецификация на активите/услугите, цена в левове или евро с посочен ДДС. Б) В отговор на отправено искане за отстраняване на нередности/непълноти кандидатът не е представил необходимите документи за доказване на основателността на заложените в бюджета на проектното предложение разходи съгласно изискванията, посочени в т.14.2 от Условията за кандидатстване по процедурата. Съгласно Критерии и методология за оценка на проектните предложения – Приложение № 15 от УК: В случай че след допълнителното им изискване по установения ред, документи не бъдат предоставени от кандидата или са представени, но не съгласно изискванията, проектното предложение се отхвърля. Нарушени са изискванията посочени в т. 6 от т.14.2 „Условия за

				допустимост на разходите“ в частта „Индикативните ценови предложения се набират по изпратено запитване за индикативна оферта.“. Предвид посочените факти, следва да се приеме, че при определяне обосноваността на заявения за финансиране разход към датата на подаване на проектното предложение са допуснати нарушения спрямо т. 6 „Обосноваността на заявения за финансиране разход към датата на подаване на проектното предложение се преценява чрез представяне на най-малко три съпоставими независими оферти. В случай че разходът, за който се кандидатства не е включен в списък с референтни разходи на ДФЗ, то кандидатът следва да извърши пазарно проучване за гарантиране на пазарна цена на съответния актив/ услуга/ строителство. Пазарното проучване включва осигуряването на най-малко три съпоставими независими индикативни оферти в оригинал, които съдържат наименование на оферента, срока на валидност на офертата, датата на издаване на офертата, подпис и печат на оферента, подробна техническа спецификация на активите/услугите, цена в левове или евро с посочен ДДС“ и т.8 „Кандидатите събират офертите по т. 7 чрез прилагане на принципа на пазарни консултации съгласно ЗОП, като публикуват на профила на купувача информация относно вида на инвестицията, която ще бъде заявена за финансиране, придружена от техническа спецификация с посочени минимални параметри или подробно описание на актива. Кандидатите определят подходящ срок за получаване на оферти, който не може да бъде по-кратък от 5 работни дни“ от 14.2 „Условия за допустимост на разходите към Условията за кандидатстване. Предвид изложеното заявената сума от кандидата в бюджетен ред 1.1. СМР за осветление на паметник Крум Велков и прилежаща инфраструктура – 9 500,00 лева от т.5 "Бюджет" във Формуляра за кандидатстване следва да бъде премахната, тъй като не отговаря на условията за допустимост на разходите посочени в т.6 от т.14.2 „Условия за допустимост на разходите“ към Условията за кандидатстване по настоящата процедура. В следствие на това, стойността на общите разходи по проектното предложение е 0.00 лева, тъй като кандидатът не е предвидил други разходи по проектното предложение. Поради тази причина е налице неизпълнение на

			условието по т.8 „Общият размер на допустимите разходи по проекта е от 5 000 лв. до 10 000 лв.“ от Група III Критерии за оценка на допустимостта на проекта”. 3. Установено е неизпълнение на т.10 „За проекта са проведени съгласувателните процедури по реда на Закона за опазване на околната среда, Закона за защитените територии и/или Закона за биологичното разнообразие със съответния компетентен орган по околна среда и по реда на Закона за културното наследство (ЗКН) с Министерството на културата за защитените територии за опазване на недвижимото културно наследство“ от III. група „Критерии за оценка на допустимостта на проекта“, поради което са нарушени „Условията за допустимост на дейностите“ по т.13.2 и по конкретно т.3, тъй като не е представено удостоверение за статута на обекта, предмет на инвестицията, като недвижима културна ценност. 4. Установено е неизпълнение на т.13 „Проектът се изпълнява върху имот - собственост на кандидата, а когато имотът не е собственост на кандидата, към проектите са приложени съответните документи, доказващи правото на ползване“ от III. група „Критерии за оценка на допустимостта на проекта“, поради което са нарушени „Условията за допустимост на дейностите“ по т.13.2 и по конкретно т.4 от Условията за кандидатстване, тъй като не са представени необходимите документи с които да бъде установено правото на ползване на имота върху, който ще бъде изпълнявана дейността, а именно: А) На етап кандидатстване кандидатът не е представил Документ за собственост на земя и/или друг вид недвижим имот, обект на инвестицията, или документ за учредено право на строеж върху имота за срок не по-малък от 6 години, считано от датата на подаване на проектното предложение към стратегията за ВОМР (когато е учредено срочно право на строеж) или документ за ползване върху имота, валиден за срок не по-малък от 6 години, считано от датата на подаване на проектното предложение към стратегията за ВОМР, вписан в районната служба по вписванията, а в случай на договор за аренда на земя - и регистриран в съответната общинска служба по земеделие на Министерството на

				земеделието, храните и горите, в случаите на обновяване на сгради и/или помещения, за които не се изисква издаване на разрешение за строеж, съгласно Закона за устройство на територията; Б) в отговор на отправено искане за отстраняване на нередности/непълноти от кандидатът е изискано да представи документ, с който да бъде установено доказано право на ползване и документ не е представен. 5. Установено е неизпълнение на т.18 „В случай на проект с инвестиции за извършване на строително-монтажни работи, кандидатът е приложил документи съгласно ЗУТ“ от III. група „Критерии за оценка на допустимостта на проекта“. На етап кандидатстване кандидатът не е представил: А) Одобрен инвестиционен проект, изработен във фаза "Технически проект" или "Работен проект (работни чертежи и детайли)", в съответствие с изискванията на Закона за устройство на територията и Наредба № 4 от 2001 г. за обхвата и съдържанието на инвестиционните проекти (ДВ, бр. 51 от 2001 г.) или заснемане на обекта/съоръжението и/или архитектурен план на сградата, съоръжението, обекта, който ще се изгражда, ремонтира или обновява, в случаите на проекти, включващи разходи за строително-монтажни работи и когато за предвидените строително-монтажни работи не се изисква одобрен инвестиционен проект съгласно Закона за устройство на територията; Б) Разрешение за строеж, когато издаването му се изисква съгласно ЗУТ или становище на главния архитект, че строежът не се нуждае от издаване на разрешение за строеж, когато издаването му не се изисква съгласно ЗУТ; В) Подробни количествени сметки за предвидените строително-монтажни работи, заверени от правоспособно лице, включително и във формат Excel. След проведена комуникация и в определения срок за отстраняване на нередовности документите за доказване на съответствие с критерия не са представени. Съгласно Критерии и методология за оценка на проектните предложения – Приложение № 15 от УК: В случай че след допълнителното им изискване по установения ред, документи не бъдат предоставени от кандидата

				или са представени, но не съгласно изискванията, проектното предложение се отхвърля.
3	BG06RDNP001-19.592-0005	**Сдружение ТУРИСТИЧЕСКО ДРУЖЕСТВО ЮНДОЛА**	Ремонт на втори етаж на сграда 1 /идентификатор 10450.143.1.4/ на ТД "Юндола" в гр. Велинград	1. Установено е несъответствие или липсата на следните задължителни документи, които се подават на етап кандидатстване и тяхното непредставяне или некоректно представяне водят до отхвърляне на проектното предложение: 1.1. Таблица за допустими инвестиции в електронен формат по образец на ДФЗ (Приложение № 1 към Условията за кандидатстване/Документи за попълване) и сканирана и подписана. На етап кандидатстване кандидатът е представил посочения документ, в който не са попълнени колони K и L - интензитет на помощта и заявена субсидия. След проведена комуникация е представена коригирана Таблица за допустими инвестиции, в която сумата на инвестицията не кореспондира с тази, която е определена на база представените оферти и сумата посочена в Табл.1 на представения Анализ разходи-ползи. Съгласно Критерии и методология за оценка на проектните предложения – Приложение № 15 от УК: В случай че след допълнителното им изискване по установения ред, документи не бъдат предоставени от кандидата или са представени, но не съгласно изискванията, проектното предложение се отхвърля. 1.2. Декларация за нередности с подпис/и, печат и сканирана – прикачена в ИСУН 2020. (Приложение № 5 към Условията за кандидатстване/Документи за попълване). Декларацията се подписва и попълва от лице с право да представлява кандидата. В случаите, когато кандидатът се представлява заедно от няколко физически лица, се попълват данните и декларациите се подписват от всяко от тях. На етап кандидатстване кандидатът е представил Декларация за нередности с подпис/и, печат и сканирана – прикачена в ИСУН 2020. (Приложение № 5 към Условията за кандидатстване/Документи за попълване) от представляващия, но не са представени Декларации от останалите членове на Управителния съвет на Сдружението.

				След проведена комуникация са представени изисканите декларации от всички членове на Управителния съвет на Сдружението, които не съдържат всички изискуеми реквизити съгласно Условията за кандидатстване – липсва печат на представените декларации. Съгласно Критерии и методология за оценка на проектните предложения – Приложение № 15 от УК: В случай че след допълнителното им изискване по установения ред, документи не бъдат предоставени от кандидата или са представени, но не съгласно изискванията, проектното предложение се отхвърля. 1.3. Анализ разходи-ползи (финансов анализ), изготвен по образец, утвърден от изпълнителния директор на ДФЗ (Приложение № 6 към Условията за кандидатстване/Документи за попълване). На етап кандидатстване кандидатът е представил Анализ разходи-ползи (финансов анализ), изготвен по образец, утвърден от изпълнителния директор на ДФЗ (Приложение № 6 към Условията за кандидатстване/Документи за попълване), в който са установени непълноти и неясноти. След проведена комуникация и в определения срок за отстраняване на нередовности кандидатът е представил изискания от КППП Анализ разходи-ползи (финансов анализ), изготвен по образец, утвърден от изпълнителния директор на ДФЗ (Приложение № 6 към Условията за кандидатстване/Документи за попълване), в който сумата на инвестицията, посочена на 1-ва стр. не кореспондира с тази, посочена в Табл.1 и не е посочено наименованието на проектното предложение. Съгласно Критерии и методология за оценка на проектните предложения – Приложение № 15 от УК: В случай че след допълнителното им изискване по установения ред, документи не бъдат предоставени от кандидата или са представени, но не съгласно изискванията, проектното предложение се отхвърля. В резултат на това е налице нарушение на т.9 „Представеният Анализ Разходи – ползи, вкл. във формат Excel е изготвен по образец, утвърден от изпълнителния директор на ДФЗ и е попълнен съгласно изискванията“ от III. група „Критерии за оценка на допустимостта на проекта“, поради което са

				нарушени „Условията за допустимост на дейностите“ по т.13.2 и по конкретно т.6, тъй като не е представен документа в съответствие с изискванията. 1.4. Анализ разходи-ползи (финансов анализ) в електронен формат, изготвен по образец, утвърден от изпълнителния директор на ДФЗ (Приложение № 7 към Условията за кандидатстване/Документи за попълване). На етап кандидатстване кандидатът е представил Анализ разходи-ползи (финансов анализ) в електронен формат, изготвен по образец, утвърден от изпълнителния директор на ДФЗ (Приложение № 7 към Условията за кандидатстване/Документи за попълване), в който са установени непълноти и неясноти: Заложените по проекта разходи са само за СМР. Не са предвидени разходи за обзавеждане/оборудване и такива не са вписани в табл.2. на представения Анализ. От кандидата е изискано да разясни как обектът ще бъде въведен в експлоатация единствено след извършване на СМР. След проведена комуникация и в определения срок за отстраняване на нередовности документът не е представен. Съгласно Критерии и методология за оценка на проектните предложения – Приложение № 15 от УК: В случай че след допълнителното им изискване по установения ред, документи не бъдат предоставени от кандидата или са представени, но не съгласно изискванията, проектното предложение се отхвърля. В резултат на това е налице нарушение на т.9 „Представеният Анализ Разходи – ползи, вкл. във формат Excel е изготвен по образец, утвърден от изпълнителния директор на ДФЗ и е попълнен съгласно изискванията“ от III. група „Критерии за оценка на допустимостта на проекта“, поради което са нарушени „Условията за допустимост на дейностите“ по т.13.2 и по конкретно т.6, тъй като не е представен документа в съответствие с изискванията. 2. Установено е неизпълнение на т.18 „В случай на проект с инвестиции за извършване на строително-монтажни работи, кандидатът е приложил документи съгласно ЗУТ“ от III. група „Критерии за оценка на допустимостта на проекта“. На етап кандидатстване кандидатът не е представил: А) Одобрен

				инвестиционен проект, изработен във фаза "Технически проект" или "Работен проект (работни чертежи и детайли)", в съответствие с изискванията на Закона за устройство на територията и Наредба № 4 от 2001 г. за обхвата и съдържанието на инвестиционните проекти (ДВ, бр. 51 от 2001 г.) или заснемане на обекта/съоръжението и/или архитектурен план на сградата, съоръжението, обекта, който ще се изгражда, ремонтира или обновява, в случаите на проекти, включващи разходи за строително-монтажни работи и когато за предвидените строително-монтажни работи не се изисква одобрен инвестиционен проект съгласно Закона за устройство на територията; Б) Разрешение за строеж, когато издаването му се изисква съгласно ЗУТ или становище на главния архитект, че строежът не се нуждае от издаване на разрешение за строеж, когато издаването му не се изисква съгласно ЗУТ; В) Подробни количествени сметки за предвидените строително-монтажни работи, заверени от правоспособно лице, включително и във формат Excel. След проведена комуникация и в определения срок за отстраняване на нередовности кандидатът е представил становище от главния архитект, че строежът не се нуждае от издаване на разрешение за строеж. Не е представено заснемане на обекта/съоръжението и/или архитектурен план на сградата, съоръжението, обекта, който ще се изгражда, ремонтира или обновява, в случаите на проекти, включващи разходи за строително-монтажни работи и когато за предвидените строително-монтажни работи не се изисква одобрен инвестиционен проект съгласно Закона за устройство на територията. Не са представени Подробни количествени сметки за предвидените строително-монтажни работи, заверени от правоспособно лице. Представена е количествено-стойностна сметка, заверена от правоспособно лице, която е идентична с количествено-стойностната сметка в избраната оферта, на база на която е определена стойността на разхода. Съгласно Критерии и методология за оценка на проектните предложения – Приложение № 15 от УК: В случай че след допълнителното им изискване по установения ред, документи не бъдат предоставени от кандидата или са представени, но не съгласно изискванията,

				проектното предложение се отхвърля.
4	BG06RDNP001-19.592-0006	**УЧИЛИЩНО НАСТОЯТЕЛСТВО ПГИТ "АЛЕКО КОНСТАНТИНОВ"**	Изграждане на туристически информационен център на открито в двора на ПГИТ "Алеко Константинов"	1. Установено е несъответствие или липсата на следните задължителни документи, които се подават на етап кандидатстване и тяхното непредставяне или некоректно представяне водят до отхвърляне на проектното предложение: 1.1. Таблица за допустими инвестиции в електронен формат по образец на ДФЗ (Приложение № 1 към Условията за кандидатстване/Документи за попълване) и сканирана и подписана. На етап кандидатстване кандидатът е представил посочения документ, в който са установени неясноти и непълноти: 1/ некоректно е попълнено поле "Приложим режим на държавни помощи /колона D/, като е посочено РДП1, а би следвало да е РДП0 - "непомощ"; 2/ попълнени са колони M и N за заявените разходи, като е отбелязано първо и второ междинно плащане. Съгласно Указанията в самата Таблица за допустими инвестиции: "При попълване на колони "Междинно плащане" следва да се има предвид, че междинно плащане е допустимо за одобрена обособена част от проекта и не повече от един път за проекти, за които няма публикувани наредби/насоки по съответните мерки по ПРСР 2014-2020." 3/ липсва дата и име на кандидата. След проведена комуникация и в определения срок кандидатът не е представил коректно попълнена Таблица за допустими инвестиции в електронен формат по образец на ДФЗ (Приложение № 1 към Условията за кандидатстване/Документи за попълване) и сканирана и подписана. Съгласно Критерии и методология за оценка на проектните предложения – Приложение № 15 от УК: В случай че след допълнителното им изискване по установения ред, документи не бъдат предоставени от кандидата или са представени, но не съгласно изискванията, проектното предложение се отхвърля. 1.2. Декларация към Заповед № РД 09-359 от 27.04.2020г. (Приложение № 3 към Условията за кандидатстване). На етап кандидатстване кандидатът е представил Декларация към Заповед № РД 09-359 от 27.04.2020г. (Приложение № 3 към Условията за

				кандидатстване) от представляващия, но не е представена от останалите членове на Управителния съвет на Настоятелството. След проведена комуникация и в определения срок кандидатът не е представил Декларация към Заповед № РД 09-359 от 27.04.2020г. (Приложение № 3 към Условията за кандидатстване) от всички членове на Управителния съвет на Настоятелството. Съгласно Критерии и методология за оценка на проектните предложения – Приложение № 15 от УК: В случай че след допълнителното им изискване по установения ред, документи не бъдат предоставени от кандидата или са представени, но не съгласно изискванията, проектното предложение се отхвърля. В резултат на това е налице нарушение на т.3 „За кандидата не са налице обстоятелства за отстраняване в Декларация към Заповед № РД 09-359 от 27.04.2020г. (Приложение № 3 към Условията за кандидатстване)“ от II. група „Критерии за оценка на допустимостта на кандидата“, поради което са нарушени „Условията за допустимост на кандидатите“ по т.11.2 от Условията за кандидатстване. 1.3. Декларация по чл. 19 и 20 от Закона за защита на личните данни с подпис/и, печат и сканирана. (Приложение № 4 към Условията за кандидатстване/Документи за попълване). На етап кандидатстване кандидатът е представил Декларация по чл. 19 и 20 от Закона за защита на личните данни с подпис/и, печат и сканирана. (Приложение № 4 към Условията за кандидатстване/Документи за попълване) от представляващия, в която не е видим печата на декларацията – задължителен реквизит съгласно Условията за кандидатстване. След проведена комуникация и в определения срок кандидатът не е представил Декларация по чл. 19 и 20 от Закона за защита на личните данни с подпис/и, печат и сканирана. (Приложение № 4 към Условията за кандидатстване/Документи за попълване). Съгласно Критерии и методология за оценка на проектните предложения – Приложение № 15 от УК: В случай че след допълнителното им изискване по установения ред, документи не бъдат

			предоставени от кандидата или са представени, но не съгласно изискванията, проектното предложение се отхвърля. 1.4. Декларация за нередности с подпис/и, печат и сканирана – прикачена в ИСУН 2020. (Приложение № 5 към Условията за кандидатстване/Документи за попълване). Декларацията се подписва и попълва от лице с право да представлява кандидата. В случаите, когато кандидатът се представлява заедно от няколко физически лица, се попълват данните и декларациите се подписват от всяко от тях. На етап кандидатстване кандидатът е представил Декларация за нередности с подпис/и, печат и сканирана – прикачена в ИСУН 2020. (Приложение № 5 към Условията за кандидатстване/Документи за попълване) от представляващия, в която не е видим печата – задължителен реквизит съгласно Условията за кандидатстване и не са представени Декларации от останалите членове на Управителния съвет на Сдружението. След проведена комуникация не са представени изисканите декларации от всички членове на Управителния съвет на Сдружението, включително от представляващия. Съгласно Критерии и методология за оценка на проектните предложения – Приложение № 15 от УК: В случай че след допълнителното им изискване по установения ред, документи не бъдат предоставени от кандидата или са представени, но не съгласно изискванията, проектното предложение се отхвърля. 1.5. Свидетелство за съдимост от представляващия/те кандидата, издадено не по-късно от 6 месеца преди представянето му. На етап кандидатстване кандидатът е представил свидетелство за съдимост от 15.09.2021г. от представляващия кандидата, издадено по-късно от 6 месеца преди представянето му. След проведена комуникация и в определения срок кандидатът не е представил Свидетелство за съдимост от представляващия/те кандидата, издадено не по-късно от 6 месеца преди представянето му. Съгласно Критерии

			и методология за оценка на проектните предложения – Приложение № 15 от УК: В случай че след допълнителното им изискване по установения ред, документи не бъдат предоставени от кандидата или са представени, но не съгласно изискванията, проектното предложение се отхвърля. 1.6. Решение за преценяване на необходимостта от извършване на оценка на въздействието върху околната среда/решение по оценка на въздействие върху околната среда/решение за преценяване на необходимостта от извършване на екологична оценка/становище по екологична оценка/решение за преценка на вероятната степен на значително отрицателно въздействие/решение по оценка за съвместимостта/писмо/ разрешително от компетентния орган по околна среда (Регионална инспекция по околната среда и водите/Министерство на околната среда и водите/Басейнова дирекция), издадени по реда на Закона за опазване на околната среда, Закона за биологичното разнообразие и/или Закона за водите. На етап кандидатстване кандидатът не е представил посочения документ. След проведена комуникация и в определения срок за отстраняване на нередовности кандидатът отново не е представил изискания от КППП документ. Съгласно Критерии и методология за оценка на проектните предложения – Приложение № 15 от УК: В случай че след допълнителното им изискване по установения ред, документи не бъдат предоставени от кандидата или са представени, но не съгласно изискванията, проектното предложение се отхвърля. В резултат на това е налице нарушение на т.10 „За проекта са проведени съгласувателните процедури по реда на Закона за опазване на околната среда, Закона за защитените територии и/или Закона за биологичното разнообразие със съответния компетентен орган по околна среда и по реда на Закона за културното наследство (ЗКН) с Министерството на културата за защитените територии за опазване на недвижимото културно наследство“ от III. група „Критерии за оценка на допустимостта на проекта“, поради което са нарушени „Условията за допустимост на дейностите“ по т.13.2 и по конкретно т.3, тъй

				като не са представени необходимите документи с които да бъде установено наличие на съответствие с критерия. 1.7. Анализ разходи-ползи (финансов анализ), изготвен по образец, утвърден от изпълнителния директор на ДФЗ (Приложение № 6 към Условията за кандидатстване/Документи за попълване). На етап кандидатстване кандидатът е представил Анализ разходи-ползи (финансов анализ), изготвен по образец, утвърден от изпълнителния директор на ДФЗ (Приложение № 6 към Условията за кандидатстване/Документи за попълване), в който са установени непълноти и неясноти - в табл.1 не е попълнена колона "Осигуряване на средства". След проведена комуникация и в определения срок за отстраняване на нередовности кандидатът не е представил изискания от КППП Анализ разходи-ползи (финансов анализ), изготвен по образец, утвърден от изпълнителния директор на ДФЗ (Приложение № 6 към Условията за кандидатстване/Документи за попълване). Съгласно Критерии и методология за оценка на проектните предложения – Приложение № 15 от УК: В случай че след допълнителното им изискване по установения ред, документи не бъдат предоставени от кандидата или са представени, но не съгласно изискванията, проектното предложение се отхвърля. В резултат на това е налице нарушение на т.9 „Представеният Анализ Разходи – ползи, вкл. във формат Excel е изготвен по образец, утвърден от изпълнителния директор на ДФЗ и е попълнен съгласно изискванията“ от III. група „Критерии за оценка на допустимостта на проекта“, поради което са нарушени „Условията за допустимост на дейностите“ по т.13.2 и по конкретно т.6, тъй като не е представен документа в съответствие с изискванията. 1.8. Анализ разходи-ползи (финансов анализ) в електронен формат, изготвен по образец, утвърден от изпълнителния директор на ДФЗ (Приложение № 7 към Условията за кандидатстване/Документи за попълване). На етап кандидатстване кандидатът е представил Анализ разходи-ползи (финансов анализ) в електронен формат, изготвен по образец, утвърден от

			изпълнителния директор на ДФЗ (Приложение № 7 към Условията за кандидатстване/Документи за попълване), в който са установени непълноти и неясноти - в табл.1 не е попълнена колона "Осигуряване на средства". След проведена комуникация и в определения срок за отстраняване на нередовности документът не е представен. Съгласно Критерии и методология за оценка на проектните предложения – Приложение № 15 от УК: В случай че след допълнителното им изискване по установения ред, документи не бъдат предоставени от кандидата или са представени, но не съгласно изискванията, проектното предложение се отхвърля. В резултат на това е налице нарушение на т.9 „Представеният Анализ Разходи – ползи, вкл. във формат Excel е изготвен по образец, утвърден от изпълнителния директор на ДФЗ и е попълнен съгласно изискванията“ от III. група „Критерии за оценка на допустимостта на проекта“, поради което са нарушени „Условията за допустимост на дейностите“ по т.13.2 и по конкретно т.6, тъй като не е представен документа в съответствие с изискванията. 1.9. Декларацията за съгласие данните на кандидата да бъдат предоставени от НСИ на УО и ДФЗ (Приложение № 10 към Условията за кандидатстване/Документи за попълване). На етап кандидатстване кандидатът е представил Декларацията за съгласие данните на кандидата да бъдат предоставени от НСИ на УО и ДФЗ (Приложение № 10 към Условията за кандидатстване/Документи за попълване), в която не е посочена дата. След проведена комуникация и в определения срок за отстраняване на нередовности документът не е представен. Съгласно Критерии и методология за оценка на проектните предложения – Приложение № 15 от УК: В случай че след допълнителното им изискване по установения ред, документи не бъдат предоставени от кандидата или са представени, но не съгласно изискванията, проектното предложение се отхвърля. 1.10. Декларация за свързаност съгласно Заповед № РД 09-647 от 03.07.2019г. на Ръководителя на УО на ПРСР 2014-2020г. (Приложение № 2 към

				Условията за кандидатстване/Документи за попълване). Декларацията се попълва от собственик, представляващ по закон или пълномощие или управител на юридическо лице, всеки от съдружниците в търговско дружество, всеки член на настоятелството на читалище, всеки член на Управителния съвет на юридическо лице с нестопанска цел. На етап кандидатстване кандидатът е представил Декларация за свързаност съгласно Заповед № РД 09-647 от 03.07.2019г. на Ръководителя на УО на ПРСР 2014-2020г. от представляващия, в която не е коректно отбелязано качеството на лицето, в което се подава декларацията и не е представена от останалите членове на Управителния съвет на Настоятелството. След проведена комуникация и в определения срок кандидатът не е представил Декларация за свързаност съгласно Заповед № РД 09-647 от 03.07.2019г. на Ръководителя на УО на ПРСР 2014-2020г. от всички членове на Управителния съвет на Настоятелството, включително и от представляващия. Съгласно Критерии и методология за оценка на проектните предложения – Приложение № 15 от УК: В случай че след допълнителното им изискване по установения ред, документи не бъдат предоставени от кандидата или са представени, но не съгласно изискванията, проектното предложение се отхвърля. В резултат на това е налице нарушение на т.4 „За кандидата не са налице обстоятелства в Декларация за свързаност съгласно Заповед № РД 09-647 от 03.07.2019г. на Ръководителя на УО на ПРСР 2014-2020г. (Приложение №15 към Условията за кандидатстване/Документи за попълване)“ от II. група „Критерии за оценка на допустимостта на кандидата“, поради което са нарушени „Условията за допустимост на кандидатите“ по т.11.2 от Условията за кандидатстване. 1.11. Удостоверение за наличие или липса на задължения от НАП на представляващия/те кандидата, издадено не по-рано от един месец преди подаване на проектното предложение. На етап кандидатстване кандидатът не е представил Удостоверение за

				наличие или липса на задължения от НАП на представляващия кандидата, издадено не по-рано от един месец преди подаване на проектното предложение. След проведена комуникация и в определения срок за отстраняване на нередовности документът отново не е представен. Съгласно Критерии и методология за оценка на проектните предложения – Приложение № 15 от УК: В случай че след допълнителното им изискване по установения ред, документи не бъдат предоставени от кандидата или са представени, но не съгласно изискванията, проектното предложение се отхвърля. 1.12. Удостоверение от общината по седалището на кандидата, че кандидата няма просрочени задължения и Удостоверение от общината по постоянен адрес за всички представляващи кандидата, издадени не по-рано от един месец преди подаване на проектното предложение. На етап кандидатстване кандидатът не е представил Удостоверение от общината по постоянен адрес за кандидата и за представляващия кандидата, издадено не по-рано от един месец преди подаване на проектното предложение. След проведена комуникация и в определения срок за отстраняване на нередовности документите отново не са представени. Съгласно Критерии и методология за оценка на проектните предложения – Приложение № 15 от УК: В случай че след допълнителното им изискване по установения ред, документи не бъдат предоставени от кандидата или са представени, но не съгласно изискванията, проектното предложение се отхвърля. 2. Установено е нарушение на т.14.2 „Условия за допустимост на разходите“ и по конкретно условието, посочено по т.5, тъй като: А) на етап кандидатстване: кандидатът е представил три оферти, в които са установени несъответствия. Не са представени, съответните запитвания за оферта. Не са представени Декларации за информираност на оферентите (съгласно т. 6 от точка 14.2 Условия за допустимост на разходите от Условията за кандидатстване); Б) В отговор на отправено искане за отстраняване на нередности/непълноти кандидатът не е представил изисканите документи за доказване основателността на заложените в бюджета на проектното

			предложение разходи. В резултат на това не е доказано съответствие с критерий по т.8 „Общият размер на допустимите разходи по проекта е от 5 000 лв. до 10 000 лв.“ от III. група „Критерии за оценка на допустимостта на проекта“. 3. Установено е неизпълнение на т.11 „Проектите, които включват разходи за преместваеми обекти и елементи на градското обзавеждане, се придружават с разрешение за поставяне, издадено в съответствие със ЗУТ“ от III. група „Критерии за оценка на допустимостта на проекта“, поради което са нарушени „Условията за допустимост на дейностите“ по т.13.2 и по конкретно т.7. На етап кандидатстване кандидатът не е представил Разрешение за поставяне, издадено в съответствие със Закона за устройство на територията за разходи за преместваеми обекти. След проведена комуникация и в определения срок за отстраняване на нередовности документът отново не е представен. 4. Установено е неизпълнение на т.13 „Проектът се изпълнява върху имот - собственост на кандидата, а когато имотът не е собственост на кандидата, към проектите са приложени съответните документи, доказващи правото на ползване“ от III. група „Критерии за оценка на допустимостта на проекта“, поради което са нарушени „Условията за допустимост на дейностите“ по т.13.2 и по конкретно т.4 от Условията за кандидатстване, тъй като не са представени необходимите документи с които да бъде установено правото на ползване на имота върху, който ще бъде изпълнявана дейността, а именно: А) На етап кандидатстване кандидатът е представил акт за публична държавна собственост, който не е представен в цялост; Б) в отговор на отправено искане за отстраняване на нередности/непълноти от кандидатът е изискано да представи документ, с който да бъде установено доказано право на ползване и документ не е представен. 5. Установено е неизпълнение на т.15 „Във формуляра за кандидатстване са включени индикаторите, съгласно т.7 от Условията за кандидатстване, които се очаква да бъдат постигнати с конкретното проектно предложение“, а именно:

				некоректно определени целеви стойности. 6. Установено е неизпълнение на т.18 „В случай на проект с инвестиции за извършване на строително-монтажни работи, кандидатът е приложил документи съгласно ЗУТ“ от III. група „Критерии за оценка на допустимостта на проекта“. На етап кандидатстване кандидатът не е представил Разрешение за поставяне, издадено в съответствие със Закона за устройство на територията за разходи за преместваеми обекти. След проведена комуникация и в определения срок за отстраняване на нередовности кандидатът не е представил изискания от КППП документ. Съгласно Критерии и методология за оценка на проектните предложения – Приложение № 15 от УК: В случай че след допълнителното им изискване по установения ред, документи не бъдат предоставени от кандидата или са представени, но не съгласно изискванията, проектното предложение се отхвърля. 7. Установено е неизпълнение на т.21 „Проектът е в съответствие с хоризонталните политики на ЕС“ от III. група „Критерии за оценка на допустимостта на проекта“. На етап кандидатстване кандидатът не е представил необходимата информация в Раздел 11 „Допълнителна информация необходима за оценка на проектното предложение“. След проведена комуникация и в определения срок за отстраняване на нередовности кандидатът не е представил изисканата от КППП информация. Съгласно Критерии и методология за оценка на проектните предложения – Приложение № 15 от УК: В случай че след допълнителното им изискване по установения ред, документи не бъдат предоставени от кандидата или са представени, но не съгласно изискванията, проектното предложение се отхвърля.

7.4. Проектни предложения, оттеглени по време на оценката

Номер в класирането по точки	Проектно предложение №	Наименование на кандидата	Средно-аритметична оценка /брой точки/	Искана сума на безвъзмездната финансова помощ	Препоръчана сума на безвъзмездната финансова помощ	Общ бюджет на проекта /първоначален/	Общ размер на бюджета /препоръчан/	% на безвъзмездната финансова помощ
	…….	……...	……	……..	……	……	…….	……..

Въз основа на извършената оценка:

Брой проектни предложения, предложени за финансиране, съгласно декларираните от кандидатите обстоятелства: **2** бр.

Обща сума, която КППП предлага да бъде отпусната на проектните предложения, предложени за финансиране: **16 729,34 лв. / 8 553,58 евро.**

Общата налична сума по процедурата е **: 52 170,01 лв./ 26 674,10 евро.**

Списъкът с проектните предложения, които покриват изискванията за получен резултат от техническата и финансова оценка, съгласно Условията за кандидатстване, които се предлагат за финансиране в рамките на наличния бюджет по процедура № BG06RDNP001-19.592 МИГ Белово, Септември, Велинград – Мярка 7.5 „Инвестиции за публично ползване в инфраструктура за отдих, туристическа инфраструктура“ е представен като приложение и е неразделна част от настоящия протокол.

В резултат на извършената оценка и класиране на проектните предложения в рамките на финансовия ресурс по процедурата: **няма** проектни предложения, преминали успешно оценката, за които не достига финансиране по процедура № BG06RDNP001-19.592 МИГ Белово, Септември, Велинград – Мярка 7.5 „Инвестиции за публично ползване в инфраструктура за отдих, туристическа инфраструктура“ за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ.

В резултат на извършената оценка и класиране на проектните предложения в рамките на финансовия ресурс по процедурата: **няма** проектни предложения, оттеглени от кандидатите.

Подписи:

1. Александър Димитров Минов /председател КППП/: ……/п/……..
2. Ваня Димитрова Ценова /секретар КППП/: ……/п/……..
3. Мария Василева Пенина /член на КППП с право на глас/: ……/п/……..
4. Красимира Боюклиева – Кубинска /член на КППП с право на глас/: ……/п/…….
5. Николина Христова Дечева /член на КППП с право на глас/: ……/п/……..

п - *Заличена информация по ЗЗЛД*